

印度洋海上安全研究综述

石志宏 冯 梁

【内容提要】印度洋地区已经从长期被忽视的地位转变为决定性地处于世界地缘政治和全球地缘战略的前列，世界对于该地区的兴趣因而剧增。许多专门研究机构、权威期刊相继创立，不少学者从印度洋的地理与历史背景以及当前的安全形势与未来趋势、美中印等地区内外重要国家的海上安全战略及其互动、地区安全合作机制的构建等不同方面对印度洋海上安全进行了较为广泛而深入的研究，这为全面、整体考察印度洋海上安全发展动力以及海上安全秩序的缔造提供了必要性和可能性。

【关键词】印度洋 海上安全 美国 中国 印度 海军战略 文献综述

【DOI 编码】10.16717/j.cnki.53-1227/f.2016.02.008

【作者简介】石志宏，南京大学历史学院国际关系史专业博士研究生；冯梁，中国南海研究协同创新中心副主任、海军指挥学院教授、博士生导师。

【中图分类号】D73/77 **【文献标识码】**A **【文章编号】**53-1227(2016)02-0092-65

尽管是世界第三大洋，但印度洋及印度洋地区在世界地缘政治和全球地缘战略中的地位长期被忽视。不过自20世纪60年代末英国宣布从苏伊士运河以东地区撤出、美苏进入印度洋展开角逐以来，这一情势发生了显著改变。进入新世纪以来，印度洋地区已决定性地处于世界地缘政治的前列，具有极其显著的地缘战略重要性。全球决策者、商界和学界对于印度洋地区的兴趣因此剧增。美国亚太安全研究中心国际关系教授柏林（Donald Berlin）认为，在21世纪，“由于石油、伊斯兰教、中印之间可能的敌对结合在一起，没有任何地区能够像印度洋这样扮演至关重要的角色”。^①新美国安全中心著名地缘政治学者卡普兰（Robert Kaplan）也断言“印度洋已成为21世纪各种挑战的中心舞台”。^②

印度洋地区的各种传统与非传统安全挑战在很大程度上汇聚于海洋，因为这些挑战影响到该地区的经济、环境、能源、人类、食物和国家安全。本文尝

① Donald L. Berlin, "Neglected No Longer: Strategic Rivalry in the Indian Ocean," *Harvard International Review*, Vol. 24, No. 2, Summer 2002, pp. 26-31.

② Robert D. Kaplan, "Center Stage for the Twenty-first Century," *Foreign Affairs*, Vol. 88, No. 2, March / April 2009, pp. 16-32.

试在梳理世界主要的印度洋研究机构与学术刊物的基础上，从印度洋海上安全^①的地理与历史背景及当前形势与未来趋势、美中印等地区内外重要国家的海上安全战略及其互动、地区海上安全合作机制建构等不同方面，对国内外关于印度洋海上安全的官方正式文件、学者研究成果做出较为全面的评述。^②

一、主要研究机构与学术刊物

印度洋研究集团（Indian Ocean Research Group Inc.，IORG）是当前印度洋地区研究方面规模最大、最具影响力的跨国研究机构联合体。该集团的源头可以一直追溯至印度和印度洋地区民众及文化研究最杰出的历史学家之一、澳大利亚人麦克弗森（Kenneth McPherson，1944 - 2010年）。麦克弗森从1970年以来的各种努力长期因为澳大利亚政府对于印度洋地区的漠视而得不到必要的资助。^③他曾先后创办并主持“印度洋和平研究中心”和“印度洋中心”但均告夭折，然而印度洋研究集团的愿景就是建立在这两次重要的尝试之上。

该研究集团的关键目标是在各国政商学界、非政府组织和社群之间秉承真正的伙伴关系精神，发起以政策为导向的对话，为印度洋地区实现共同的和平、稳定和繁荣的未来而努力。该倡议寻求至少以印度旁遮普大学（Panjab University）和澳大利亚西澳大学（University of Western Australia）作为两大支柱，建立一个经过改进的印度洋地区学术网络。它得到了印澳外交部门的支持，于2002年在旁遮普大学成立。此后印度洋地区的不同政府、研究所、非政府组织以及

① 海军军事学术研究所研究员张炜主编的《国家海上安全》一书指出：安全问题以国家为基本单元，国家海上安全是指国家在和平安宁状态下确保国家海上方向的生存和发展利益，因此可以简称为国家海上利益的安全；国家海上安全覆盖政治、经济、军事、科技和公共安全等各个领域，既有传统的海上军事安全问题，也有迅速发展的海上非传统安全问题；海上军事力量（包括海军和预备役部队，后者是准军事力量）是维护国家海上安全的主要力量，也是一国海上安全保障体系的核心。在本文献综述中，海上安全主要针对传统的海上军事安全问题，特别是作为其核心保障力量的海军之战略。见：张炜主编、冯梁副主编：《国家海上安全》，北京，海潮出版社，2008年版，第2-3、45、158页。

② 在对于国外有关印度洋海上安全研究文献的评述方面，云南省社科院南亚研究所胡娟著有《印度洋研究：议题与问题》一文，但其引述的文献较为有限；国防科学技术大学孙冉、马建光对于国外有关印度洋地区战略地位的研究作了简略述评。见胡娟《印度洋研究：议题与问题基于对国内外印度洋研究文献的评介与思考》，载《云南民族大学学报》（哲学社会科学版），2014年第2期；孙冉、马建光《国外学者关于印度洋地区战略地位的研究述评》，载《南京政治学院学报》，2014年第6期。

③ Peter Reeves (2010), "Kenneth McPherson (1944 - 2010) His Contribution to Our Understanding of the Indian Ocean Region", *Journal of the Indian Ocean Region*, 6: 1

商界帮助它举办了多次会议,这些不同的机构相继被纳入该研究网络之中。^①

2010年,该集团创办了半年刊《印度洋地区学报》。^②集团主席、印度洋研究著名专家朗利(Dennis Rumley)兼任学报总编辑。学报国际编委为该刊确定了六个宽泛的、相互关联和交叠的研究方向:地缘政治变化、国家安全(state security)、海洋管辖权与安全、环境安全、文学与文化研究、地区主义(region-alism)。^③2014年,环印度洋联盟(Indian Ocean Rim Association, IORA)会议批准其下设的环印度洋学术组^④与该学报建立正式联系。环印度洋学术组仍然作为一个学术论坛为地区的缔造(region-building)做出贡献;学报则与环印度洋联盟这一标志性的、一轨的(Track One)地区治理组织正式联系起来,但仍然保持独立。^⑤

印度国家海洋基金会(National Maritime Foundation)是印度最重要的一个非政府、非政治性的海洋事务智库,2005年由印度时任国防部长穆克吉(Pranab Mukherjee)揭幕成立,印度海军为其起初的设立与运转提供了支持。基金会的代表或成员来自海事及每一个相关的领域。其研究范围涵盖安全研究、地区研究、海洋事务,以期刊和网络等多种载体发布研究成果,包括《海洋事务》(Maritime Affairs,半年刊)、著作和专论等;2015年起新推年度报告《海洋透

① 见印度洋研究集团官方网站介绍: <http://www.iorgroup.org/index.php>.

② 印度洋研究集团此前曾推出论文集6卷: *Geopolitical Orientations, Regionalism and Security in the Indian Ocean*, New Delhi, South Asian Publishers, 2004; *Energy Security and the Indian Ocean Region*, New Delhi, South Asian Publishers, 2005; *The Security of Sea Lanes of Communication in the Indian Ocean*, Kuala Lumpur, Maritime Institute of Malaysia, in press and to be launched later in 2007; *Marine Biodiversity and Fisheries in the Indian Ocean Region*, in preparation and built on selected papers given at the February 2007 Oman Conference; *Crucible for Survival: Environmental Justice and Security in the Indian Ocean Region*, New Jersey, Rutgers University Press, 2008; *Fisheries Exploitation in the Indian Ocean: Threats and Opportunities*, Singapore, ISEAS Publishing, 2009.

③ Research Agendas for the Indian Ocean Region, *Journal of the Indian Ocean Region*, 6: 1, 1-25.

④ 环印度洋学术组(Indian Ocean Rim Academic Group, IORAG)是由印度洋沿岸国家组成的环印度洋地区合作联盟(Indian Ocean Rim Association For Regional Cooperation, IOR-ARC)下设的三个工作组之一。环印度洋地区合作联盟于1997年在毛里求斯成立,首要目标是推动成员国之间加强经济合作,尤其聚焦于贸易和投资自由化。该组织目前已拥有20个印度洋沿岸的成员国,6个对话伙伴即美中法英日与埃及。2011年,海上安全首次进入该组织的六大优先合作领域并被排在首位。环印度洋学术组的角色被设定为咨询性和催化性,追求如下目标:服务于政府和商界的各种需要;促进成员国之间的智力对话;通过提供协作性研究服务该地区,必要时可利用其它非政府性质的地区性学术网络。环印度洋地区合作联盟已于2013年更名为环印度洋联盟。

⑤ Timothy Doyle, Graham Seal, Indian Ocean Futures: New Partnerships, New Alliances and Academic Diplomacy, *Journal of the Indian Ocean Region*, 2015, Vol. 11, No. 1, 2-7.

视》(Maritime Perspectives), 辑录一年中重要的网络出版文献, 供战略界进行更严密的分析。^①

澳大利亚“国际未来方向”(Future Directions International, FDI) 是一个独立的、非营利性研究机构, 由前总督杰弗里(Michael Jeffery) 等人于2000年创立, 旨在对澳大利亚面临的各种中长期问题进行全面的研究, 以达成政策上的变化, 提高公私机构高层战略决策的质量。FDI 涵盖的研究领域主要是印度洋地区各种事态的发展, 其中又集中关注四大因素: 安全与地缘战略问题, 澳大利亚在印度洋地区的利益, 这些利益所面临的潜在威胁, 可能的应对手段。该机构以战略分析报告、每周战略分析、标志性著作等形式发布研究成果。^② 罗伊国际政策研究所(Lowy Institute for International Policy) 是位于澳大利亚悉尼的一家独立的非党派性国际政策思想库, 成立于2003年。作为领先的思想库, 罗伊致力于从澳大利亚的角度对国际政策、战略和经济问题进行原创的、具有政策相关性的研究。^③ 该所的专门研究项目之一是“印太亚洲(Indo-Pacific Asia) 海上安全”。在建构和推动将“印太”^④ 作为一个整体框架来理解亚洲安全的动力(dynamics) 尤其是将该框架与中印的崛起相联系方面, 罗伊发挥了突出作用。^⑤ 其印太问题著名专家包括梅德卡夫(Rory Medcalf) 等。澳大利亚国家海洋资源与安全中心(Australian National Centre for Ocean Resources and Security) 原名海洋政策中心, 在1994年由卧龙岗大学(University of Wollongong) 和皇家澳大利亚海军联合创立, 海军准将贝特曼(Sam Bateman) 教授成为首任主任。该中心以其在海洋管理、海洋战略与安全、海洋规范与执行、国际渔业法律与政策、海岸带管理、海洋划界、国际航运公法等方面的核心实力享有盛誉。^⑥ 科廷

① 该基金会网站开列了20本著作的名单及内容简介, 详见: <http://www.maritimeindia.org/Books-Monographs.aspx> 2014年12月31日登录。该基金会相关情况介绍见其官方网站 <http://www.maritimeindia.org/Default.aspx>, accessed on December 31, 2014.

② 据“国际未来方向”官方网站, <http://www.futuredirections.org.au/> 2015年6月21日登录。

③ 据罗伊国际政策研究所官方网站, <http://www.lowyinstitute.org/about> 2015年6月21日登录。

④ “印太”是属于地球海洋的一个广阔的生物地理区域, 包括印度洋的热带水域、西太平洋和中太平洋以及连接上述水域的印度尼西亚海域, 不包括太平洋和印度洋的温带和极地地区、东太平洋热带区域及美洲的太平洋海岸。自2010年以来, “印太”作为一个新的地缘经济、地缘政治和地缘战略概念在澳美印度等国的学界和政界逐渐得到广泛使用。参见赵青海《“印太”概念及其对中国的含义》, 载《现代国际关系》, 2013年第7期; Australian Government, Defence White Paper 2013, Department of Defence, 3 May, 2013.

⑤ 据罗伊官网“印太研究”项目介绍: <http://www.lowyinstitute.org/regions/indo-pacific-asia>.

⑥ 据卧龙岗大学关于澳大利亚国家海洋资源与安全中心的介绍, <http://ancors.uow.edu.au/about/index.html>

大学 (Curtin University) 澳大利亚亚太研究所 (Australia - Asia - Pacific Institute, AAPI) 从 2006 年以来持续聚焦于印度洋, 并于 2011 年成立印度洋未来研究所 (Indian Ocean Futures Institute, IOFI), 将人文、社会科学研究与影响印度洋及民众未来的相关科技方式联系起来。2014 年, 著名专家道尔 (Timothy Doyle) 被任命为印度洋未来教授, 朗利 (Dennis Rumley) 为印度洋研究教授, AAPI 的其他研究者在地区各国从事印度洋研究工作。^①

新加坡南洋理工大学拉惹勒南国际研究学院 (S. Rajaratnam School of International Studies, RSIS) 成立于 2007 年, 其前身是创立于 1996 年的防务与战略研究所。^② 该学院海上安全项目出于对港口及海上交通线的关切不断上升而于 2004 年启动, 应对海洋良好秩序、海盗和海上交通线安全等问题, 并已在这些领域获得显著国际声誉。^③ 美国海军战争学院 (Naval War College)^④ “印度洋研究组” (Indian Ocean Studies Group) 成立于 2009 年, 由霍特 (Timothy Hoyt) 和温勒 (Andrew Winner) 教授共同担任主席。该研究组聚焦于印度洋及其周围国家的海上安全及与安全有关的问题, 将印度洋作为一个整体进行研究, 跨越了美国政府在组织上以及传统上以陆地为中心所造成的缺陷与隔阂, 成为该学院全方位应对印度洋战略与政策问题的首要论坛。^⑤ 云南财经大学印度洋地区研究中心自 2011 年 8 月成立以来, 正在迅速崛起成为中国从事印度洋地区研究的一个重要阵地。该中心致力于从一个大国的视角和战略高度全方位开展面向印度洋地区的理论、实践与政策研究。该中心出版“印度洋地区蓝皮书”系列年度报告、国际问题类综合性学术刊物《印度洋经济体研究》(双月刊) 和《印度洋动态》月刊。^⑥ 此外, 中国社会科学院亚洲太平洋研究所和中国南亚学会主办

① Timothy Doyle, “Graham Seal, Indian Ocean Futures: New Partnerships, New Alliances and Academic Diplomacy”, *Journal of the Indian Ocean Region*, 2015, Vol. 11, No. 1, pp. 5 - 6.

② 据该学院官网介绍, <http://www.rsis.edu.sg/about-rsis/introduction/> 2015 年 6 月 25 日登录。

③ 研究项目介绍据该学院官网, <http://www.rsis.edu.sg/research/idss/> 2015 年 6 月 25 日登录。

④ 海军战争学院是美国海军的参谋学院和“思想家园”, 其使命是“培养战略与战役领导者, 帮助海军作战部长定义未来的美国海军, 加强海上安全合作和支持战备状态”。实际上, 美国 20 世纪几乎所有的重大海军行动, 最初都在这里进行设计和模拟。美国海军、海军陆战队、海岸警卫队 2007 年发布的第一个联合海洋战略——《21 世纪海上力量合作战略》(其修订版《推进、参与、常备不懈: 21 世纪海上力量合作战略》已于 2015 年 3 月发布), 也是在这里制订的。据该学院官网介绍, www.usnwc.edu/About.aspx。

⑤ 研究组简介, <https://www.usnwc.edu/Research-Gaming/Indian-Ocean-Regional-Studies-Group.aspx>。

⑥ 关于云南财经大学印度洋地区研究中心相关情况的介绍, 来自该中心官方网站“中心概况”等内容, <http://www.cnriio.com/index.asp>

的《南亚研究》、四川大学南亚研究所主办的《南亚研究季刊》也发表了相当数量的关于印度洋海上安全的研究成果。

二、印度洋地理及历史背景

印度洋地区既具同质性又富有异质性的自然地理特性及既割裂、隔阂而又联系和依存的历史特征，对于当今印度洋的安全发展起着一种或促进或阻碍的深层次的基础性作用。印度洋历来被界定为位于非洲、亚洲、澳大利亚之间的水域。但其南界迄今仍有争论，国际水文组织（International Hydrographic Organization, IHO）2000年确定其为南纬60°。^①而作为一个以大洋为中心的区域，印度洋地区包括印度洋本身和全部分支水域（波斯湾、红海、安达曼海和马六甲海峡等）、38个沿岸国家（包括28个环印度洋国家以及10个红海、波斯湾沿岸国家）和13个入海通道指向印度洋的内陆国。^②

印度洋是世界历史上最为“古老”的海洋，人类已在其中活动达5000年以上。麦克弗森（Kenneth McPherson）1993年杰作《印度洋：一部民众与海洋的历

① 自《各大洋和大海的边界》（Limits of Oceans and Seas）第三版（国际水文组织1953年发布）以后，印度洋常规的定义中包括了延伸至南极洲的南部水域。但是人们现在认为位于南纬48°和61°之间的南极辐合带分隔着独特的、迥异的水文与生物性区域（北部和南部），这导致国际水文组织在2000年承认了南大洋的存在，其范围通常从南极洲沿岸向北延伸至南纬60°。这一纬度也代表着《南极条约》（Antarctic Treaty, 1959年）覆盖水域的北限。“Limits of Oceans and Seas”, International Hydrographic Organization, Special Publication, No. 23. 1953, https://www.iho.int/iho_pubs/standard/S-23/S-23_Ed3_1953_EN.pdf, Accessed on August 5, 2015. “The Indian Ocean and Its Sub-divisions”, International Hydrographic Organization, Special Publication No. 23. 2002, Accessed on August 5, 2015; Also see: Chaturvedi, “Indian Ocean,” in R. Kitchin and N. Thrift, eds., International Encyclopedia of Human Geography, Oxford, Elsevier, Vol. 5, 2009, pp. 44-351; Vivian Louis Forbes, *The Maritime Boundaries of the Indian Ocean Region*, Singapore, Singapore University Press, National University of Singapore, December 1, 1995; Rais, Rasul Bux, *The Indian Ocean and the Superpowers*, Rowman & Littlefield Publishers, March 1, 1987; Alan E. M. Nairn, eds., *The Ocean Basins and Margins: Vol. 6: The Indian Ocean*, Springer, December 1, 1982, 1 edition.

② 对于印度洋地区的这一定义和《联合国海洋法公约》关于沿岸国及内陆国的定义一样，与联合国1979年关于“印度洋和平区”的提议是完全一致的。布查德和克朗普林还认为，在51个国家中，英法是欧洲国家，但两国对于印度洋上的一些岛屿领土实施着主权管辖，尽管马达加斯加、毛里求斯、科摩罗也对其中的许多岛屿声索主权；因此，英法享有《联合国海洋法》赋予任何沿岸国家的权利和义务，可以被视为环印度洋国家，即使这一概念在该地区通常是排斥任何外来国家的。Christian Bouchard and William Crumplin, “Neglected no Longer: the Indian Ocean at the Forefront of World Geopolitics and Global Geostrategy,” *Journal of the Indian Ocean Region*, Vol. 6, No. 1, June 2010, pp. 33-34.

史》追溯了印度洋从史前时期直至当代的历史，揭示了印度洋对于沿岸民众的深远影响：人类航行于其上，将亚非欧各古老文明联结成一张复杂的关系网；它还作为宗教、文化和技术交流的“道路”，让该地区获得了一个大致完备的（self-contained）“世界”的特性。^① 澳大利亚新南威尔士大学荣誉退休教授皮尔逊（Michael Pearson）2003年《印度洋》一书同样是印度洋通史方面的权威著作。该书首先探讨了印度洋的深层结构即在地形、季风、洋流和边界等方面的自然特性以及人类与海洋的基本关系，然后转向其在前伊斯兰时代、伊斯兰时期、欧洲殖民早期直至现代欧洲人主宰时期的历史，从贸易、海军力量、出行和科学探索等诸多方面探讨印度洋对于陆地的影响。这片既连接而又分隔着各国的大洋，通过商品、人类、观念和宗教的流动与交流，塑造了各国的文化与意识形态。^②

美国得克萨斯大学历史学教授科尼（Milo Kearney）2004年《世界历史上的印度洋》一书指出，对于印度洋贸易的显著参与，在历史上一直是衡量一个国家或者地区在全球的重要性及领导地位的一个重要指标。该书探讨了古往今来相继盛行于印度洋的五种不同的国际贸易模式、转变的原因及其贡献与结果：印度洋沿岸或其邻近海域上陆地民众对于贸易的主宰（公元前6世纪以前）；地中海地区的欧洲人从西面与中国人从东面闯入印度洋的第一个时期（公元前6世纪至公元6世纪）；阿拉伯人影响的黄金时期（7-11世纪）；中国人和地中海欧洲人对印度洋贸易影响复兴的时期（12-15世纪）；北大西洋各国对于印度洋及其贸易日益加强主宰的时期（16-20世纪）。^③ 加州大学历史学教授艾尔·珀斯（Edward A. Alpers）的同名著作探究了与该地区漫长的文化交流有关的各种复杂问题，包括几个重大的移民社群（diasporas）及其所导致的文化交流、贸易与生产、地区及欧洲强国的政治与帝国缔造、宗教及宗教皈依所扮演的角色、与亚洲的联系等。^④

著名记者、作家霍尔（Richard Hall）1996年史诗性著作《季风帝国：印度洋及其入侵者之史》涵盖欧洲人到来之前的印度洋地区、欧洲列强争夺与征服以及英国将其变成“内湖”这三个时期，对于印度洋及其传统贸易被欧洲殖民

① Kenneth McPherson, *The Indian Ocean: A History of People and the Sea*, Oxford India Collection, Oxford University Press, May 14, 1998.

② Michael Pearson, *The Indian Ocean*, Routledge, London and New York, 2003, pp. 1-7.

③ Milo Kearney, *The Indian Ocean in World History (Themes in World History)*, Routledge, Edition 1, December 5, 2004, pp. 1, 6-7.

④ Edward A. Alpers, *The Indian Ocean in World History (New Oxford World History)*, Oxford University Press, November 29, 2013, 1 edition 1.

势力所摧毁的历史进行了全景式的研究与描绘。^① 哈佛大学海洋史及海洋事务教授鲍斯 (Sugata Bose) 2006 年《一百道地平线: 全球性帝国时代的印度洋》一书出色地诠释了英印殖民高峰时期印度洋地区的文化形成与历史发展过程。在 1850 年至 1950 年的欧洲帝国主义及反殖民主义期间, 印度洋地区尽管有着各式各样的民众、商品和观念, 存在着地理上的复杂性和文明上的多样性, 但鲍斯从这些错综复杂的社会与经济网络中, 发现该地区民众之间存在着相互依存的关系, 拥有一种“共同的、历史的命运”和“一种有机的统一”。历史学家大多相信欧洲殖民者 19 世纪初强行施加的政治与经济上的主宰使得印度洋当时丧失了统一性, 但鲍斯令人信服地指出, 即使其各个组成部分培育出了各种国家主义目标, 但印度洋这一体系仍然拥有共同的认同。^②

南洋理工大学拉惹勒南国际研究院艾姆瑞斯·邹 (Emrys Chew, 音译) 2007 年《卧虎藏龙: 历史视角下的印度洋与海上均势》一文通过评价地区内外的博弈者以及印度洋舞台上各种权力 (硬实力与软实力, 国家与非国家行为体, 陆地与海洋) 的相对重要性, 揭示了印度洋海上均势的各种历史性根源以及处于变化之中的各种驱动力, 探讨了这些关系对该地区未来的变化中的均势尤其是中印同时崛起的背景之下的长期意味。^③ 对于美苏两个超级大国冷战期间在印度洋地区激烈的争夺和对抗史的相关研究结果, 东北师范大学常贝贝的 2009 年硕士学位论文《冷战与美国的印度洋政策研究综述》进行了全面梳理。^④

① Richard Hall, *Empires of the Monsoon: A History of the Indian Ocean and Its Invaders*, Harper Collins Publishers, January 1, 1996.

② Bose, Sugata, *A Hundred Horizons: The Indian Ocean In The Age Of Global Empire*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 2006.

③ Emrys Chew, “Crouching Tiger, Hidden Dragon: The Indian Ocean and the Maritime Balance of Power in Historical Perspective”, Working Papers Series, RSIS, Singapore, October 25 2007.

④ 此前国内学术界尚未有学者对该主题进行研究, 仅有两本译著 [美] A. J. 科特雷尔、R. M. 伯勒尔编《印度洋: 在政治、经济、军事上的重要性》, 上海外国语学院英语系等译, 上海, 上海人民出版社, 1976 年版 [印度] 克·拉简德拉辛格著《印度洋的政治》, 周水玉、李森译, 北京, 商务印书馆, 1980 年版。常贝贝《冷战与美国的印度洋政策研究综述》, 东北师范大学 2009 年硕士学位论文, 第 4-5 页。其他英文著作包括 Ranjan Gupta, “The Indian Ocean: A Political Geography”, New Delh, Marwah, 1979; Ferenc A. Vali, *Politics of the Indian Ocean Region: The Balances of Power*, New York, The Free Press, 1976; Cottrell, Alvin J., Burrell, R. M., eds, *The Indian Ocean: Its Political, Economic, and Military Importance*, Georgetown University, New York, Praeger, Center for Strategic and International Studies 1972; Alvin J. Cottrell and Associates, *Sea Power and Strategy in the Indian Ocean*, US, Sage, 1981; K Rajendra Singh, *Politics of the Indian Ocean*, Thomson Press (India), Publication Division, 1974。主要据常贝贝《冷战与美国的印度洋政策研究综述》, 第 5-11 页。

三、印度洋海上安全形势现状

印度洋地区在未来数十年里甚至很有可能在整个 21 世纪里都将处于世界地缘政治和全球地缘战略的前列。美中印“战略三角形”极有可能成为 21 世纪印度洋地区地缘政治和地缘战略的塑造性力量。但也有研究者认为印度洋并未成为全球政治中的一个一致的系统,还没有达到决定全球体系走向的重要地步,域外大国也并没有将其作为实现各自全球战略的核心地带。本部分从冷战后尤其是新世纪以来印度洋海上安全总体状况、国家及非国家行为体所扮演的角色与影响(对美中印印度洋战略相关研究的评述见后文)、“印太”战略概念的形成及其影响等方面评述相关研究文献。

(一) 印度洋海上安全总体状况

印度前海军司令、印度洋研究会副主席(主席由总统担任)卡西姆(S. Z. Qasim)主编的 2000 年《21 世纪的印度洋》一书深入分析了印度洋的战略地位、影响印度洋地区安全的因素、环印度洋地区合作联盟的发展、印度的印度洋政策等问题,同时暴露出将印度洋视为“印度之洋”或“内湖”的认识。^① 阿兰(Md. Mukhtar Alam) 2004 年《经济发展与当代地缘政治:环印度洋》一书通过审视环印度洋地区的总体地理格局与自然地理、资源、经济发展、地区内贸易、地区主义(Regionalism)与环印度洋地区合作联盟、地缘政治与地缘战略重要性,描述了塑造环印度洋环境及周围地缘政治空间发展动力的众多地理与经济因素及其在国家与非国家行为体利益交汇背景下的互动。^②

朗利(Dennis Rumley)和旁遮普大学政治科学教授查特维迪(Sanjay Chaturvedi)主编的《印度洋的地缘政治定位、地区主义和安全》(2004, 2015)一书强调印度洋地区的复杂性及其地缘政治重要性,以及为了确保一个安全的印度洋,必须以一种开放的地区主义精神加强地区内合作,在经济和环境安全、

① S. Z. Qasim, “Indian Ocean in the 21st Century: Linkages and Networking”, Society for Indian Ocean Studies, 2000. 转引自马加力《冷眼向“热”洋——〈21 世纪的印度洋〉介评》载《现代国际关系》2003 年第 10 期。

② Md. Mukhtar Alam, *Economic Development and Contemporary Geopolitics: The Indian Ocean Rim*, New Delhi, Om Publications, January 1, 2004.

海洋边界、海上交通线安全和海洋管理方面尤其如此。^① 两人主编的《能源安全与印度洋地区》(2005, 2015)一书审视了印度洋地区作为能源供应者和能源运输通道的重要性与相关问题及其对于印度洋之外各个地区的影响。^②

美国学者卡普兰 (Robert D. Kaplan) 2009 年《季风: 印度洋与美国权力的未来》一书结合作者亲身旅行经历以及对于印度洋地区及地区内大多数关键国家地理、历史、地缘政治发展及演变趋势的深入了解, 对于该地区的地缘政治形势与地缘战略环境做出了出色而理性的分析, 详细解释了印度洋为何将会是“21 世纪各种挑战的中心舞台”, 提出了美国在这一日益重要的地区未来的权力及角色的问题。^{③④} 布查德和克朗普林 2010 年《再也不受忽视: 处于世界地缘政治与全球地缘战略前列的印度洋》一文对印度洋地区的总体安全形势现状做出了精炼的概括。该文指出, 20 世纪六七十年代以来地缘政治与经济的发展, 已经使得印度洋从大体上被忽视转变为一个至关重要的地缘战略区域。由于波斯湾石油、战略性海上交通线和咽喉水道、地区动荡的社会与政治环境、美国的军事干预主义、中国参与地区性博弈以及印度的崛起, 印度洋地区在未来数十年里甚至很有可能在整个 21 世纪里都将处于世界地缘政治和全球地缘战略的前列。^⑤

澳大利亚“国际未来方向”2012 年发布的《印度洋: 一个不确定的海洋》是关于印度洋海上安全各个方面的一份标志性的综合报告, 它在明确界定和描述印度洋地区所涵盖的地理区域、丰富的自然资源蕴藏、各国千差万别的发展状况与迥异的治理状况的基础上, 概述了该地区直至 2020 年前面临的各种关键性问题以及泛地区性 (Pan - regional) 组织的现状与发展前景, 并对相关问题进行了深入探讨。^⑥ 美国非营利非党派性研究机构史汀生中心 (Henry L. Stim-

① Dennis Rumley, Sanjay Chaturvedi, eds., *Geopolitical Orientations, Regionalism and Security in the Indian Ocean (Routledge Revivals)*, Routledge, May 1, 2015.

② Dennis Rumley, Sanjay Chaturvedi, eds., *Energy Security and the Indian Ocean Region*, Routledge, 2015.

③ Robert D. Kaplan, *Monsoon: The Indian Ocean and the Future of American Power*, Random House, Oct 19, 2010.

④ Kaplan, “Center Stage for the Twenty - first Century”, *Foreign Affairs*, 2009, Vol. 88, No. 2, pp. 16 - 32.

⑤ Christian Bouchard & William Crumplin, “Neglected no Longer: the Indian Ocean at the Forefront of world Geopolitics and Global Geostrategy”, *Journal of the Indian Ocean Region*, 6: 1, 2010, pp. 26 - 27.

⑥ L. Luke and T. Luttrell eds., *Indian Ocean: A Sea of Uncertainty*, Perth WA, Future Directions International, Feb 2012.

son Center) 2012 年综合其 2007 年以来多个大型研究项目的成果^①, 推出长篇综合性研究报告《印度洋涨潮: 海上安全与政策挑战》。该报告指出, 印度洋正在迅速呈现为地缘战略、经济、自然资源和环境等各方面问题的一个主要的全球性交叉点; 在这个由外来大国和当地行为者的各种利益和目标混合而形成的复杂的地缘政治框架内, 安全、海洋政策和治理上的多重挑战正在驱使地区内外的博弈者们越来越聚焦于印度洋事务。报告深入分析了正在呈现之中并将在未来数十年中塑造该地区面貌的社会、经济、安全、商业和环境方面的种种趋势及其意味。^②

朗利 (Dennis Rumley) 主编的澳大利亚—印度研究所 (The Australia India Institute)^③ 2013 年长篇报告《印度洋地区: 21 世纪的安全、稳定和可持续性》指出, 推动印度洋地区安全的各种动力正处于变化之中。报告深入研究了印度洋地区面临的种种安全上的挑战, 揭示印太地区均势的变换, 阐述澳印培育安全关系的必要性、澳平衡与中印关系面临的挑战, 以及“印太”战略概念对于澳印的影响。该报告提出了 22 个结论及政策建议, 包括提出培育一个建立在海洋地区主义 (maritime regionalism) 基础上的印度洋集体安全新模式。^④

美国海军战争学院加罗法诺 (John Garofano) 与德乌 (Andrea J. Dew) 主编的 2013 年《深流与涨潮: 印度洋与国际安全》一书全面地审视了印度洋地区现有的合作与竞争情形, 对美中印巴 (基斯坦) 等国在该地区的利益做出了评估, 透析了印度的海军抱负和中国因此在该地区可能面临的安全“红线”, 以及恐怖分子、海盗和犯罪组织等非国家行为体对于所有国家海上安全的威胁等

① 对于印度洋地区的研究是该中心在 2007 - 2010 年间执行的“地区声音: 跨国性挑战” (Regional Voices: Transnational Challenges) 大型研究项目的主要组成部分, 先后形成了《印度洋: 资源与治理挑战》 (The Indian Ocean: Resource and Governance Challenges)、《沿岸区域与气候变化》 (Coastal Zones and Climate Change)、《海洋商业与安全: 印度洋》 (Maritime Commerce and Security: The Indian Ocean) 等报告。详见该中心官方网站: <http://www.stimson.org/programs/regional-voices/> 2015 年 3 月 17 日登录。

② David Michel and Russell Sticklor eds., *Indian Ocean Rising: Maritime Security and Policy Challenges*, the Henry L. Stimson Center, July 2012, p. 5, accessed on December 4, 2014.

③ 澳大利亚—印度研究所 (The Australia India Institute) 位于墨尔本大学内, 由澳大利亚工业、创新、科学、研究及高等教育部 (Department of Industry, Innovation, Science, Research and Tertiary Education) 资助, 是该国最重要的印度问题研究机构之一。

④ Dennis Rumley, eds., “The Indian Ocean Region: Security, Stability and Sustainability in the 21st Century”, Melbourne, Australia India Institute, March 2013.

问题。^①

《印度洋地区学报》2013年《特刊：印度洋的大国、政治与海洋治理》深入分析了环印度洋区域合作联盟的窘境与可能的出路，印度安全战略思维的推动力（impulse），中国对待该地区的现行政策背后的原因以及海军推行强硬做法的可能性，法国如何抱有成为印度洋大国的抱负和其面临的资源限制及政策矛盾，英国以及更为广泛的欧洲对于“印太”概念的兴趣，美国的战略规划、广受议论的“转向”（亚洲）战略对于印度洋地区稳定性以及“印太”地区的意味，旨在促成印度洋行为规范或者联合治安行动的各种合作性倡议的基础和推动因素。特刊突出了在印度洋作出安全上的更大安排的迫切必要性。^②

云南财经大学汪戎主编的《印度洋地区发展报告（2014）：印度洋地区国际关系》一书首先对全球形势中亚洲的总体地位、中国提出的与印度洋沿岸主要国家印度、南非、缅甸和巴基斯坦建立新型大国关系的主张进行了定位，然后分别对孟加拉湾的大国竞争与合作、南亚及印度洋地区战略态势、多边及双边关系等问题做出了评析。中国社会科学院副研究员叶海林在其中指出，不论是从军事态势还是经济环境，或者从现状与未来，南亚及印度洋地区的战略价值还没有达到决定全球体系走向的重要地步，域外大国也并没有将其作为实现各自全球战略的核心地带，或许可称之为“未来可能重要的区域”。^③

美国战略与国际研究中心科兹曼和图肯（Anthony H. Cordesman and Abdullah Toukan）2014年重头报告《印度洋地区：战略净评估》审视了塑造印度洋地区稳定与安全的关键性战略风险，尤其聚焦于跨越整个地区而且具有全球性影响的三大关键性战略问题：波斯湾油气出口的稳定与安全；有望崛起成为全球性大国的印度未来可能卷入冲突所带来的特别风险，或者印巴卷入一场核冲突的风险；通过整个地区的海上交通与贸易的整体性安全，以及中美空军与海军在印度洋地区战略角色的可能转变所带来的冲击。该报告还对印度洋地区五大次区域（subregion）尤其是重要国家的关键性风险与趋势做出了评价。报告指出，中国和亚洲各国对于波斯湾石油和印度洋地区原材料供应的严重依赖在未来数十年内预计还将大幅加深；中国正在印度洋扮演越来越重要的角色，

① John Garofano and Andrea J. Dew, eds., *Deep Currents and Rising Tides: The Indian Ocean and International Security*, Washington, DC., Georgetown University Press, 2013.

② EDITORIAL, "Special Issue: Power, Politics and Maritime Governance in the Indian Ocean", *Journal of the Indian Ocean Region*, 2013, Vol. 9, No. 1.

③ 汪戎主编《印度洋地区发展报告（2014）》，北京，社会科学文献出版社，2014年版，第26页。

可能成为美印的竞争者；作为目前在波斯湾和中东具有主宰性地位的外来大国，美国未来在印度洋地区所扮演的军事上的角色可能因为其对于能源进口依赖性的下降而受到影响。^① 乔治·华盛顿大学教授伊茨奥尼 (Amitai Etzioni) 也认为，对于威胁的分析和“隐藏的力量”（比如倾向于打常规战争而不是非对称战争）导致美国更愿意聚焦于来自中国而不是中东的威胁。^② 但美国布鲁金斯学会琼斯 (Bruce Jones) 等人认为，尽管美国页岩油气开发所引发的能源革命加速中东石油出口目的地从美国转向亚洲，导致相关地缘政治风险也转向亚洲各国，但美国的全球性存在及其在该地区的联盟结构，意味着它仍将长时间关注该地区政治稳定。^③

澳大利亚“国际未来方向”2014年长篇报告《印度洋地区：澳大利亚政策选项的一个框架》从国家首要目标、外交政策核心目标、在印度洋地区的目标、对于印度洋关键国家的目标等不同层面，对印度洋地区内外重要国家澳美中印（度）日法各自在印度洋地区的战略目标逐个进行了梳理和剖析。^④

此外，美国卡内基国际和平基金会核安全研究员雷曼 (Iskander Rehman) 《淹没稳定：印度洋海军核武化和边缘政策的危险》一文和长篇报告《“浑浊”水域：印度洋海军核（发展）动力》、^⑤ 印度理工学院学者马瑟 (Sahil Mathur) 《中国、印度洋与核威慑：失稳效应》^⑥ 一文探讨了具有重要意义的印度洋核安全问题。克纳斯科 (James Kraska) 的《印度洋 2.0：印度洋安全与海洋法》、^⑦

① Anthony H. Cordesman and Abdullah Toukan, “The Indian Ocean Region: A Strategic Net Assessment”, Center for Strategic and International Studies, April 1, 2014, pp. iii – viii.

② Amitai Etzioni The United States’ Retreat from the Middle East and Pivot to the Far East is likely to Intensify, *Defense & Security Analysis*, 30: 4, 2014, 304 – 310.

③ Bruce Jones, David Steven and Emily O’Brien, “Fueling a New Disorder? The New Geopolitical and Security Consequences of Energy”, Project on International Order and Strategy at Brookings, March 2014, pp. 1 – 2.

④ “The Indian Ocean Region: A Framework for Australian Policy Options”, Workshop Report, Future Directions International, January 12, 2014.

⑤ Iskander Rehman, “Drowning Stability: the Perils of Naval Nuclearization and Brinkmanship in the Indian Ocean”, *Naval War College Review*, Autumn 2012, Vol. 65, No. 4; Murky Waters, “Naval Nuclear Dynamics in the Indian Ocean”, Report, Carnegie Endowment for International Peace, March 9, 2015, <http://carnegieendowment.org/2015/03/09/murky-waters-naval-nuclear-dynamics-in-indian-ocean/i7dn>.

⑥ Sahil Mathur, “China, Indian Ocean & the Nuclear Deterrence: The Destabilizing Effect”, Institute of Peace and Conflict Studies, February 2014.

⑦ James Kraska, “I. O. 2.0: Indian Ocean Security and the Law of the Sea”, *Georgetown Journal of International Law*, Vol. 43, 2012.

卡耶 (Stuart Kaye) 的《印度洋海洋 (权益) 声索》^① 则从海洋法的角度进行了探索。在印度洋的非传统安全方面,《印度洋地区学报》曾推出 2010 年《特刊: 气候变化与印度洋地区》和 2012 年《特刊: 印度洋地区的海上恐怖主义和海盗》。^②

(二) 地区外大国对印度洋海上安全的影响

关于外来大国 (美中法英德和其它欧洲国家及日俄) 对于印度洋海上安全的重要影响, 印度贾瓦哈拉尔·尼赫鲁大学著名国际关系学者辛格 (K. R. Singh) 2006 年《印度洋: 大国的历次干预》一书深入研究了以美国为首的列强冷战以来尤其是冷战后在该地区的重大政治与军事活动及其所推行的战略, 剖析了地区安全形势变迁的深层次动力。辛格指出, 印度洋的环境在过去 50 多年的时间里经历了基本的结构性变化。在其地缘战略、地缘经济尤其是能源安全问题重要性日益凸显的情况下, 地区力量和外来力量的性质与构成已经发生了重大的变化。同样重要的还有意识形态取向 (ideological orientation) 问题民众对于以美国为首的西方大国以及为其政策提供支持的本地政权的反抗。以宗教为基础的反抗运动已经越来越多地取代那些曾受世俗意识形态推动的运动。美国等西方国家因此认为“圣战”恐怖主义已经成为一种新的威胁, 并以此作为其在该地区军事存在的理由。辛格认为, 印度不能出于短期的收获而不加鉴别地帮助那些被民众所反抗 (这种反抗常常被等同于恐怖主义) 的对象, 而是应当寻求制定一种长期的战略, 以削弱冲突的基础, 从而为一个更稳定的地区性环境铺平道路, 并对长期的能源安全产生积极的影响。^③

① Stuart Kaye, "Indian Ocean Maritime Claims", *Journal of the Indian Ocean Region*, 2010, 6: 1, pp. 113 - 128.

② Special Issue, "Climate Change and the Indian Ocean Region", *Journal of the Indian Ocean Region*, 2010, Volume 6, Issue 2; Special Issue, "Maritime Terrorism and Piracy in the Indian Ocean Region", *Journal of the Indian Ocean Region*, Vol. 8, No. 2, December 2012. 相关研究成果还有印度海军退休指挥官乌帕德亚亚 (Shishir Upadhyaya) 的著作《在印度洋打击海盗》、印度国家海洋基金会执行主任班萨尔 (Alok Bansal) 的《海上威胁感知: 印度洋地区的非国家行为体》、英国圣安德鲁斯大学恐怖主义与政治暴力研究中心赖尔 (Peter Lehr) 的《印度洋的海盗与海洋治理》等, 参见 Shishir Upadhyaya, *Combating Piracy in the Indian Ocean*, Manas Publications, June 21, 2011; Alok Bansal, "Maritime Threat Perceptions: Non - State Actors in the Indian Ocean Region", *Maritime Affairs*, National Maritime Foundation, Vol. 6, No. 1, Summer 2010, pp. 10 - 27; Peter Lehr, "Piracy and Maritime Governance in the Indian Ocean", *Journal of the Indian Ocean Region*, 2013, Vol. 9, No. 1.

③ K. R. Singh, *Indian Ocean: Great Power Interventions (2 Vols. Set)*, Independent Publishing Company, 1 Jan 2006, pp. v - ix.

《印度洋地区学报》2011年《特刊：印度洋地区外来国家角色的转变》深入剖析了英国历史上在印度洋的霸权地位、法国作为领土拥有者和外来大国的双重角色、美国在印度洋地区破碎的地缘政治、俄罗斯与该地区当前及未来的交往、海上生命线与日本对于印度洋地区的政策、中国多方涉足印度洋及其对于印度的战略意味。^① 巴黎国际事务学院研究生波特兹指出，无论是欧盟组织还是在印度洋地区拥有领土（法英）或者有大量贸易通过的欧洲国家（尤其是德国），都未能形成对于印度洋地区的一种愿景或者甚至是战略。^② 相关研究文献还有南京国际关系学院宋德星和孔刚的《欧盟的印度洋安全战略与实践》及宋德星、白俊的《“21世纪之洋”地缘战略视角下的印度洋》、^③ 法国巴黎大学副研究员梅扎德（Isabelle Saint-Mézard）的《法国在印度洋的战略愿景》和《法国的印度洋战略与印法合作的潜力》等。^④

（三）地区内国家对印度洋海上安全的影响

地区内主要国家及国际组织对于印度洋海上安全也具有重要意义^⑤，相关研究文献包括《持久的战略“三位一体”：解释印度尼西亚的地缘政治结构》，《伊朗渴望地区性优势：大国、地缘政治及能源资源》与《波斯湾的神秘寒意：伊朗的常规与非常规海军力量》，《南非与其在印度洋的海上实力》以及《缔造

① Special Issue, “The Changing Role of External Powers in the Indian Ocean Region”, *Journal of the Indian Ocean Region*, Volume 7, Issue 2, 2011.

② Radu N. Botez, “A European Perspective on Maritime Security Challenges in the Indian Ocean Region”, *Strategic Analysis*, 2012, pp. 369 – 374.

③ 宋德星、孔刚 《欧盟的印度洋安全战略与实践以“阿塔兰特”行动为例》，载《南亚研究》，2013年第3期；宋德星、白俊 《“21世纪之洋”——地缘战略视角下的印度洋》，载《南亚研究》，2009年第3期。

④ Isabelle Saint-Mézard, “The French Strategic Vision of the Indian Ocean”, *Journal of the Indian Ocean Region*, 2013, Vol. 9, No. 1, 53 – 68; *The French Strategy in the Indian Ocean and the Potential for Indo-French Cooperation*, RSIS Policy Report, Nanyang Technological University, March 2015.

⑤ 加拿大学者布查德和克朗普林通过考虑一些基本的地理与经济因素，比如每个国家的面积、人口、国内生产总值、国际贸易，计算出一个大致代表各国地理—社会—经济重要性的指数，即GSEI。依据这一指数，从印度洋地区51个国家识别出一组12个国家，它们总共占有该地区62%的面积，73%的人口，85%的GDP-PPP和83%的国际贸易。其中印度是该地区最为重要的国家，其后是澳大利亚、印尼，其次是沙特和伊朗，还有就是新加坡、泰国、巴基斯坦、南非、马来西亚、埃及和阿联酋。此外，由于军力、正在进行中的各种冲突和与冲突的关系、地缘战略价值（由于其特别的资源和位置），以色列、伊拉克和阿富汗也不容忽略。相关资料引自：Bouchard and Crumplin, “Neglected No Longer: the Indian Ocean at the Forefront of World Geopolitics and Global Geostrategy,” *Journal of the Indian Ocean Region*, Vol. 6, No. 1, June 2010, p. 37.

南非海军：全盛时期、衰落及前景》，《我们的西部前线：澳大利亚与印度洋》和《印度洋海上安全新挑战：澳大利亚的视角》。^①此外，由拉惹勒南国际研究院著名学者贝特曼（Sam Bateman）等人主编的2011年长篇政策报告《东盟与印度洋：关键的海上联系》认为，东盟可以在印度洋地区及其各个次地区走向发展和地区性制度缔造的新时代里做出很多贡献。^②非洲联盟（African Union, AU）委员会2012年发布《2050年非洲整体海洋战略》分析非洲海洋领域面临的各种威胁和脆弱性，提出该战略的愿景声明、最终状态、具体目标、行动计划。^③《印度洋地区学报》2013年的《特刊：非洲与印度洋地区》剖析了东非沿岸及内地情势演化、对于印度洋地区重要性的日益上升以及中印美相关态势、政策与态度。^④

（四）印太及海上安全形势

自2010年以来，“印太”作为一个新的地缘经济、政治和战略概念在澳美印等国学界和政界逐渐得到广泛使用。尽管其地理范围迄今并未得到准确厘定，各方对于这一概念的理解也不尽相同，但都将太平洋（西太平洋）与印度洋（至少涵盖印度及其以东的海域）视为一个战略整体而不是两个分开的区域。澳大利亚2013年的防务白皮书率先使用了这一概念。^⑤而美国海军陆战队、海军、海岸警卫队2015年3月联合发布的《21世纪海上力量合作战略》明确使用了

① Evan A. Laksmana, “The Enduring Strategic Trinity: Explaining Indonesia’s Geopolitical Architecture”, *Journal of the Indian Ocean Region*, Vol. 7, No. 1, June 2011; Farhang Morady, “Iran Ambitious for Regional Supremacy: the Great Powers”, *Geopolitics and Energy Resources*, *Journal of the Indian Ocean Region*, Vol. 7, No. 1, June 2011; Abhijit Singh, “Dark Chill in the Persian Gulf” – Iran’s Conventional and Unconventional Naval Forces, *Maritime Affairs*, National Maritime Foundation, New Delhi, Vol. 6, No. 2 Winter 2010, pp. 108 – 132; Thean Potgieter, “South Africa and Maritime power in the Indian Ocean”, *Journal of the Indian Ocean Region*, Vol. 7, No. 1, June 2011; Thean Potgieter, “Building South Africa’s Naval Capability: Heyday, Decline and Prospects”, *Journal of the Indian Ocean Region*, 2014, pp. 183 – 202; Sam Bateman and Anthony Bergin, “Our Western Front: Australia and the Indian Ocean”, Australian Strategic Policy Institute, March 2010; Sam Bateman and Anthony Bergin, “New Challenges for Maritime Security in the Indian Ocean: an Australian Perspective”, *Journal of the Indian Ocean Region*, Vol. 7, No. 1, June 2011, pp. 118 – 119.

② Sam Bateman, Jane Chan, Euan Graham, eds., “ASEAN and the Indian Ocean: The Key Maritime Links”, RSIS Policy Paper, November 2011.

③ AU, 2050 Africa’s Integrated Maritime Strategy, Retrieved on August 6, 2015, www.au.int/maritime.

④ Special issue, “Africa and the Indian Ocean Region”, *Journal of the Indian Ocean Region*, 2013, Vol. 9, No. 2.

⑤ Australian Department of Defence, “Defence White Paper 2013” <http://www.defence.gov.au/whitepaper/2013/>

“印度洋—亚洲—太平洋” (Indo - Asia - Pacific) 这一术语, 融合了“印太”和“亚太”的概念。^① 澳大利亚迪肯大学 (Deakin University) 国际关系高级讲师潘成新 2014 年《印太与对中国在亚洲地区秩序中崛起的地缘政治焦虑》一文质疑“印太”这一概念的“自然性 (naturalness)”, 指出其如何大体上只是美澳日印对于其所认为的“中国的崛起”的地缘政治想象的结果。由于受到它们对于中国在亚洲影响力日益增长的集体焦虑的推动, “印太”是为防范一种被认为以中国为中心的地区秩序而人为制造的一个超地区 (super - region)。它与制造大国对立及地区安全困境不无干系。因此, 对这一建构进行批判性的重新评价和想象是重要的。^②

在对于印太海上安全形势的分析方面, 美国海军分析中心麦克德维特 (Michael A. McDevitt) 2012 年长篇报告《长海岸项目: 总结报告从海洋的视角看印太安全》是对该中心“长海岸” (Long Littoral) 大型集体研究项目的总结。该项目旨在研究随着美国从阿富汗的重大地面战斗中脱身、朝着一种离岸战略 (off - shore strategy) 演化的背景下所面临的安全形势。“长海岸”指的是从亚丁湾延伸至俄罗斯堪察加半岛的广袤的印度洋—太平洋沿岸, 包含日本海、东海和黄海、南海、孟加拉湾和阿拉伯海等五大海域; 研究者们对每个海域的安全问题分别进行了深入的分析并相应地形成了五份独立的长篇报告。麦克德维特在总结报告中指出, “‘漫长海岸’这一概念是描述印度洋与太平洋之间的联结性的一个途径……但就美国面临的各种安全挑战而言, 这还不是一个具有足够说服力的模式, 无法取代美国国家战略中对于亚太地区的压倒性聚焦。它也并不足以建议对美国政府的亚洲政策机构进行重组”, “在未来 10 - 15 年内, 美国的战略定位可能演化成某种类类似于印度洋—亚洲—太平洋 (Indo - Asia - Pacific)^③ 的东西, 但在今天, 这样一种表达并没有把握住美国政治、经济或者安全政策的基本战略定位, 其仍然牢固地植根于‘亚太’模

① “A Cooperative Strategy for 21st Century Seapower: Forward, Engaged, Ready”, March 2015, www.navy.mil/local/maritime/150227-CS21R-Final.pdf.

② Chengxin Pan, “The ‘Indo - Pacific’ and Geopolitical Anxieties about China’s Rise in the Asian Regional Order”, *Australian Journal of International Affairs*, 2014, 68: 4, pp. 453 - 469.

③ 美国海军、海军陆战队、海岸警卫队 2015 年 3 月发布最新战略文件《21 世纪海上力量合作战略》(中文版), 正式提出“印度洋—亚洲—太平洋”这一概念, 见: <http://www.navy.mil/local/maritime/CS21R-Mandarin.pdf>, 第 2 页 2015 年 3 月 17 日登录。

式之中”。^①

关于印太海上安全形势的重要成果还包括论文集《印太地区：政治与战略前景》、^② 专论《航渡印太弧形地带》、^③ 论文集《印太地缘政治》。^④ 关于各国的认识及相应的战略思考，代表性研究成果包括：反映印美中俄日澳缅越等国家及地区军官与学者观点的大型国际会议论文集《印太地区面面观：抱负、挑战与战略》^⑤，《印太海上安全：来自中印美的视角》^⑥，审视印太地区各国尤其是美中日印海洋战略和海军力量及其相互之间合作所面临的各种挑战与威胁的《亚洲海洋战略：淌过混水》^⑦，《“印太”：对于地区的新构想和美印战略融合海上新框架》^⑧，《保卫印太：澳大利亚新的战略地图》^⑨，长篇报告《从苏伊士到上海：欧盟与欧亚海上安全》^⑩和《欧洲（英法）在印太的地缘战略》一文^⑪，长篇报告《认知差距：对中国在印太亚洲海洋目标的解读》^⑫，

-
- ① Michael A. McDevitt, “The Long Littoral Project: Summary Report – A Maritime Perspective on Indo – Pacific Security”, Arlington, VA, *the Center for Naval Analyses (CNA)*, December 2012.
- ② Christian Bouchard Indo – Pacific Region: Political and Strategic Prospects, *Journal of the Indian Ocean Region*, 10: 2, 2014, pp. 250 – 252; Rajiv K. Bhatia and Vijay Sakhuja, “Indo – Pacific Region: Political and Strategic Prospects”, New Delhi, Vij Books India Pvt Ltd and Indian Council of World Affairs, 2014.
- ③ Euan Graham and Henrick Z. Tsjeng, eds., “Navigating the Indo – Pacific Arc”, *RSIS Monograph*, No. 32, November 2014.
- ④ Pradeep Kaushiva, *Abhijit Singh, eds, Geopolitics of the Indo – Pacific*, K W Publishers Pvt Ltd, February 15, 2014.
- ⑤ Sandeep Dewan, *Perspectives of the Indo – Pacific Region: Aspirations, Challenges and Strategy*, Vij Books India, May 7, 2015.
- ⑥ Mohan Malik, *Maritime Security in the Indo – Pacific: Perspectives from China, India, and the United States*, Rowman & Littlefield Publishers, September 24, 2014. http://www.amazon.com/Maritime-Security-Indo-Pacific-Perspectives-United/dp/1442235322/ref=sr_1_1?s=books&ie=UTF8&qid=1434418650&sr=1-1.
- ⑦ Bernard D. Cole, *Asian Maritime Strategies: Navigating Troubled Waters*, Oct 15 2013.
- ⑧ David Scott, “The ‘Indo – Pacific’: New Regional Formulations & New Maritime Frameworks for US – India Strategic Convergence”, *Asia – Pacific Review*, Vol. 19, No. 2, 2012.
- ⑨ Rory Medcalf, “In Defence of the Indo – Pacific: Australia’s New Strategic Map”, *Australian Journal of International Affairs*, 2014, pp. 470 – 483.
- ⑩ James Rogers, “From Suez to Shanghai: the European Union and Eurasian Maritime Security”, Occasional Paper 77, European Union Institute for Security Studies, March 2009.
- ⑪ James Rogers, “European (British and French) Geostrategy in the Indo – Pacific”, *Journal of the Indian Ocean Region*, 2013, Vol. 9, No. 1.
- ⑫ Linda Jakobson, Rory Medcalf, “The Perception Gap: Reading China’s Maritime Objectives in Indo – Pacific Asia”, *Lowy Institute for International Policy*, 23 June 2015.

《美国在印太地区的战略调整及其地缘战略影响》^①，《试析日本在太平洋和印度洋的战略扩张》^②等。

四、中国的印度洋海上安全战略

印度洋地区事关中国能源安全、发展利益、外交布局、海洋强国地位建设，成为新世纪中国寻求战略拓展的一个十分重要的方向。美印等国大肆渲染所谓的中国印度洋“珍珠链”战略，但也有学者认识到中国在印度洋利益的合理性，对与中国合作持开放态度。中国学者总体上认为中国的印度洋战略应以“构建共同价值观、寻找共同利益、促进共同发展”为原则。本部分从中国与印度洋地区的关系、国外尤其美印所谓的中国“珍珠链战略”及其辨析、中国海军亚丁湾护航行动对于中国远洋军力投射的启示、国内学者对于中国印度洋战略的思考等方面，评述相关研究文献。

(一) 中国与印度洋地区关系

美国海军战争学院教授霍尔姆斯 (James R. Holmes) 和吉原恒淑 (Toshi Yoshihara) 2008 年《中国在印度洋的抱负》一文认为，日益具有海权思想的中国既不会被动地躲避于沿岸水域中，也不会投身于与美国在太平洋的竞争，而是会将其精力投向对于中国经济发展至关重要的油气及其它商品必经之地的南亚和东南亚，从而遭遇同样具有海权思维、拥有显著地缘战略优势的印度。中国可能将满足于在这些地区的“软实力”外交，直到它能够解决台湾问题，从而为在远洋的努力释放出资源。^③ 印度海军退休中将、国家海洋基金会主任沃纳 (Ravi Vohra) 和新德里观察家研究基金会高级研究员戈希 (P. K. Ghosh) 主编的 2008 年《中国与印度洋地区》一书指出，中国以军事交往和经济领域的积极参与的形式，在从东海直至非洲大陆东部的广袤地区寻求海上影响力，尽管它看来采取了和平共处的原则，但仍然导致地区各国产生焦虑。该书深入探讨了中国增长轨迹的理论基础与中国整体的大战略、包括能源安全在内的经济方面、

① 韦宗友 《美国在印太地区的战略调整及其地缘战略影响》，载《世界经济与政治》，2013 年第 10 期。

② 李秀石 《试析日本在太平洋和印度洋的战略扩张——从“反海盗”到“保卫”两洋海上通道》，载《国际观察》，2014 年第 2 期。

③ James R. Holmes and Toshi Yoshihara, "China's Naval Ambitions in the Indian Ocean," *Journal of Strategic Studies*, Vol. 31, No. 3, June 2008.

中国在印度洋的海上安全战略以及印度的应对政策选项。^①

卡普兰 2009 年《中国的两洋战略》一文揭示了中国面向海洋转型的动因，由近及远分析了中国在以台湾为中心的西太平洋第一岛链、马六甲海峡、印度洋所面临的种种挑战及应对策略。卡普兰认为，台湾问题的解决关系到世界的多极化是否真正到来；而印度洋将关系到中国未来是成为一个世界军事强国还是仍然是太平洋的一个地区性大国。中美具有相当的合作潜力，未必一定成为敌手。美国应将西太平洋和印度洋交到当地自由的、负责任的国家手中，对中国地位上升的管理对于实现这一目的具有决定性作用。^②

印度国家海洋基金会中国组研究员阿格尼霍奇 (Kamlesh Kumar Agnihotri) 2011 年《中国海军的现代化、向印度洋的战略扩展与对地区稳定的可能影响》一文认为，中国海军现代化背后的三个首要目标是：台湾问题，美国在太平洋的显著存在，希望发展一支“蓝水舰队”保卫其通过印度洋和南海的海上交通线。最后这个因素决定着中国打算为其海军在印度洋获得永久性存在的冲动。中国海军现有能力可能无法与其抱负匹配，但它在获得这些能力方面的快速进程可能将对印度洋地区未来的稳定带来各种问题。^③ 印度贾瓦哈拉尔·尼赫鲁大学辛格 (Swaran Singh) 2011 年《中国涉足印度洋：对于印度的战略意味》一文指出，必须从多角度来看待中国印度洋政策中的海军成分，从中国海上基础性建设的更大的、协调的举动中来探讨中国在印度洋的努力，这些基础建设既覆盖印度洋沿岸，也体现在海洋经济及海洋探索的诉求和能力之中。同样必须理解的是，面对海上恐怖主义和美国在中国南边日益扩大的存在所带来的新威胁，中国不仅觉得被孤立而且甚至成为了靶子，所有这些使得中国在评估印度洋时更为强硬。印度必须小心陷入流行的非敌即友的二元化构想的陷阱，应当在整个海洋领域与中国交往，从而让相互利益最大化，与中国建立持久的、稳定的

① Ravi Vohra and P. K. Ghosh eds. , *China and the Indian Ocean Region* , National Maritime Foundation , Anmaya Publishers , 2008.

② Robert D. Kaplan, “China’s Two – Ocean Strategy , in Abraham Denmark and Nirav Pate” , eds. , *China’s Arrival: A Strategic Framework for a Global Relationship* , September 2009 , http://www.cnas.org/files/documents/publications/CNAS%20China’s%20Arrival_Final%20Report.pdf.

③ Kamlesh Kumar Agnihotri, “Modernisation of the Chinese Navy , Its Strategic Expansion into the Indian Ocean Region and Likely Impact on the Regional Stability” , National Maritime Foundation , Vol. 7 , No. 1 , summer , 2011 , pp. 48 – 64.

海上平衡。^①

印度新德里中国研究所 (Institute of Chinese Studies) 客座研究员费尔南多 (Sithara Fernando) 2012 年《中国与南亚的海上关系: 从对抗到合作》一书指出, 中国的“马六甲困局”意味着其对于印度洋海上交通线的更大的兴趣, 但中国加大在南亚海洋领域的活动加剧了印度既有的担心, 而美国炮制的所谓“中国的珍珠链战略”更是推波助澜。费尔南多认为, 通过像环印度洋地区合作联盟 (现名环印度洋联盟)、印度洋海军论坛、东盟地区论坛、南亚区域合作联盟等多边机构, 依据《联合国海洋法公约》及其它相关机制而进行的地区性海上合作, 能够让各方以一种友善的方式分享共同关切。^② 其另一长篇报告《中国与印度洋地区的关系》指出, 从现实主义视角看, 印度洋地区将上演一场涉及美中印三国的权力斗争; 而从社会建构主义视角看, 有望通过“社会化” (socialize) 让中国在该地区安全上采取合作性的思维与行动。印度应当将这两种视角同时纳入视野, 制定出一条中间路线。^③

南非斯泰伦博什大学 (Stellenbosch University) 中国研究中心 (Centre for Chinese Studies) 临时主任安东尼 (Ross Anthony) 在 2013 年《基础设施与影响力: 中国在东非海岸的存在》一文指出, 中国在东非海岸的存在与 19 世纪英德的殖民主义有着显著的不同, 对于中国存在的夸大掩盖了东道国、跨国公司和地区发展基金等其它行为体及市场经济制度的作用, 因此, 在未来的任何冲突中, 不能假定中国将能够为自身利益而动用这些基础设施。这一点对于更广泛地分析中国在印度洋日益扩大的存在具有意义。^④ 欧盟布鲁塞尔当代中国研究所霍尔斯拉格 2013 年《勉强的“觊觎者”: 中国在印度洋演变中的存在》一文指出, 印度洋并不是中国在寻求海上安全方面最重要的关切, 因此中国在马六甲海峡之外的涉足仍然是有限的, 从其态势中可以看出三种模式: 首先是寻求在印度最脆弱的地方也就是陆地边境沿线威慑印度; 第二, 探索各种路径降低对

① Swaran Singh, “China’s Forays into the Indian Ocean: Strategic Implications for India”, *Journal of the Indian Ocean Region*, Vol. 7, No. 2, December 2011.

② Sithara Fernando, *China’s Maritime Relations with South Asia: From Confrontation to Cooperation*, Saarbrücken, Germany, Lap Lambert Academic Publishing, November 24, 2012.

③ Sithara N. Fernando, “China’s Relations with the Indian Ocean Region: Combining Realist and Constructivist Perspectives”, ICS Occasional Paper, No. 2, Institute of Chinese Studies, Delhi, 2012.

④ Ross Anthony, “Infrastructure and Influence: China’s Presence on the Coast of East Africa”, *Journal of the Indian Ocean Region*, Vol. 9, No. 2, 134 - 149, 2013.

于通过印度洋的漫长海上生命线的依赖；第三，以一种发散式渗透（diffuse pervasion）的方式逐步而适度地扩大其存在。因此没有任何理由过度惊慌，但在中国的未来意图以及与较小国家的各种问题将在何种程度上推动中国运用军事手段捍卫自己的利益方面，仍然有着重要的不确定性。^①

印度国家海洋基金会执行主任库拉纳（Gurpreet S. Khurana）2014年《中国在印度洋地区的海上战略存在：在地缘政治、地缘经济和安全上的意义》一文认为，过去数年来的事态发展显然表明中国寻求在印度洋地区建立永久性海上战略存在。该文从地区稳定、地区均势、海上安全、经济和中印关系敌对的可能性等不同方面审视了各种可能；并从现实主义和建构主义的角度，分析了中国在该地区的存在可能导致的“零和”或者“共赢”的结果，认为真正的结果可能处于这两个极端之间，取决于在该地区的各个利益攸关者的行为。^②

印度世界事务理事会主任萨胡加（Vijay Sakhujia）2012年的《海上多边主义：中国的印度洋战略》一文描述了中国在印度洋的战略及取得的成果，即以海上多边主义为方向，加强与沿岸各国海军交流与演习，配合经济合作、建设远洋补给基地等手段，使相关国家成为利益相关者，综合性地提升中国在该区域的软硬实力。^③ 印度防务研究与分析所研究员潘达（Jagannath P. Panda）2014年《中国与环印度洋联盟的幽会：思考印度洋和印度》一文指出，由于拥有20个环印度洋成员国，有重要的地区外大国作为对话伙伴，而且该地区的能源政策重要性不断上升，环印度洋联盟如今在中国的考虑中是一个重要的多边机构。在中国对待环印度洋联盟的政策方式中，印度和印度洋是两个最直接的要素。在环印度洋联盟这一问题上，中国分别作为海洋大国、经济大国、多角度（polygonal，地缘经济、多边权力政治、战略利益）大国，给印度带来了三种挑战。^④

① Jonathan Holslag, “The Reluctant Pretender: China’s Evolving Presence in the Indian Ocean”, *Journal of the Indian Ocean Region*, 2013, Vol. 9, No. 1.

② Gurpreet S. Khurana, “China’s Maritime – strategic Presence in IOR: Geopolitical, Geoeconomic and Security Import”, *Maritime Affairs*, 2014, pp. 1 – 15.

③ Vijay Sakhujia, “Maritime Multilateralism: China’s Strategy for the Indian Ocean”, *China Brief*, Vol. 9, Issue 22, November 4, 2009.

④ Jagannath P. Panda, “China’s Tryst with the IORA: Factoring India and the Indian Ocean”, *Strategic Analysis*, 38: 5, 2014, pp. 668 – 687.

(二) 关于“中国珍珠链战略”的研究

在关于盛行于美印日澳和欧洲国家的所谓中国“珍珠链战略”的研究方面,该词最早出现在2004年11月由美国安全与防务承包商布兹—艾伦—汉密尔顿公司(Booz Allen Hamilton)撰写、提交时任国防部长拉姆斯菲尔德的内部报告《亚洲能源未来》中。该报告认为,中国正在努力建设一支远洋海军以保护其海上航道,并且“在从中东到南海的海上通道沿线建立战略关系,从而显示出保卫其能源利益和实现广泛安全目标的一种防御性和进攻性态势”;而中国对巴基斯坦瓜达尔港、孟加拉国吉大港、缅甸海军基地的关注,对柬埔寨提供帮助、在南海的军力强化行为以及投资泰国克拉地峡运河的可能性,表明中国正在构建一条战略“珍珠链”。报告还宣称通过从军事上控制海上能源通道,中国可能“制造一种公海上所有船只安全都难以确保的氛围”。但该报告出笼后起初并没有得到美国政府明显重视。^①2006年年中,美国空军中校、美国陆军战争学院战略研究所佩尔森(Christopher J. Pehrson)等人先后提交论文和报告,对所谓“珍珠链战略”进行了系统研究,并就美军如何应对进行探索,迅速激起国际舆论和战略界的关注。佩尔森《珍珠链:迎接中国在整个亚洲沿海实力不断上升的挑战》一文分析了所谓的中国“珍珠链”战略的特点,也就是在从中东和非洲直到中国的至关重要的能源与贸易海上交通线沿岸,通过扩大港口和机场进入权、培育特别的外交关系、军队的现代化来扩大地缘政治影响力。佩尔森认为,“珍珠链”带来的一个问题就是其不确定性;美国最好的战略就是以务实的军事防范为支撑,通过实质性的、以结果为导向的接触,来影响和鼓励中国作为一个负责任的利益攸关者参与国际社会。^②库拉纳(Gurpreet S. Khurana)2008年《中国在印度洋的“珍珠链”及其安全意味》一文指出,中国在印度洋地区缔造影响力节点的努力近年来已日益显现,而其是否出于中国当局军事和战略上的目标则仍然只是一种猜测。尽管中国在印度洋有合理利益,但其海军

① Juli MacDonald, Amy Donahue, and Bethany Danyluk, “Energy Futures in Asia”, Booz Allen Hamilton report sponsored by the Director of Net Assessment, November 2004. 该文件虽属内部性质,但美国媒体曾给予及时报道。转引自刘庆《“珍珠链战略”之说辨析》,载《现代国际关系》2010年第3期第8页。

② Christopher J. Pehrson, “String of Pearls: Meeting the Challenge of China’s Rising Power across the Asian Littoral”, Carlisle, PA, Strategic Studies Institute, US Army War College, July 2006.

存在将强烈影响其它大国尤其是印度的战略谋算。^① 还有学者分别对“珍珠链”的各个关键“节点”进行了分析。^②

伦敦国王学院防务研究系印度裔讲师庞特 (Harsh V. Pant) 2012 年《中国撼动印度洋海上平衡》一文可以看作是美印日等国所谓“中国威胁论”在印度洋的典型翻版。庞特断言“只有一种大国, 只有一种大国传统。中国将不会有任何不同; 权力必然是扩张主义的”, 认为中国正在步其它主要全球性大国建立海外军事基地保卫自身利益的后尘。庞特声称“中国的扩张主义行为实际上早已显而易见”, 臆言中国“渴望扩大其影响, 最终主宰印度洋地区的战略环境”, 而其论据并无例外地就是所谓的中国“珍珠链”战略。尽管承认“其中一些说法是被夸大的”, “中国建造的这些港口和设施有可能从纯粹的经济及商业原因中得到解释”, 但他仍然并不讳言美日印将中国在印度洋的外交及军事努力的总和视为其针对竞争对手投射力量。^③

中国国防大学训练部助理研究员刘庆 2010 年《“珍珠链战略”之说辨析》一文指出, “珍珠链战略”是一个由美国首先杜撰, 主要用来指称所谓中国海上通道“战略安排”的概念, 出笼不久即引起了国际社会的极大关注甚至恶意炒作。这深刻反映出相关国家在印度洋地区利益博弈的战略意图, 对中国崛起的悲观认知, 以及为制衡中国政策寻找“合理”借口。这一现象在很大程度上使印度洋地区安全合作环境更加复杂, “中国威胁论”一时更加甚嚣尘上, 给中国外交政策造成新的冲击和挑战。因此, 中国政府应不断开展增信释疑工作, 要进一步明确中国与印度洋地区相关国家合作的战略目的, 把区域安全合作当作关键着力点, 积极推动地区一体化建设。^④ 刘庆还指出, “珍珠链战略”这一术语迅速引起了印度战略和防务界的极大关注, 并成为印度政府制定印度洋安全

① Gurpreet Khurana, “China’s ‘String of Pearls’ in the Indian Ocean and Its Security Implications”, *Strategic Analysis*, Vol. 32, No. 1, January 2008.

② Corey S. Johnston, “Transnational Pipelines and Naval Expansion: Examining China’s Oil Insecurities in the Indian Ocean”, Naval Postgraduate School, Monterey, California, June, 2008; P. K. Gautam, “Mapping Chinese Oil and Gas Pipelines and Sea Routes”, *Strategic Analysis*, Vol. 35, No. 4, July 2011, pp. 595 – 612; Sergei DeSilva – Ranasinghe, “Another Bead in the ‘String of Pearls’? Interpreting Sri Lanka’s Foreign Policy Realignment”, *China Security*, World Security Institute, 2011, Issue 19, pp. 57 – 67; Yousaf, Farooq, “Gwadar Port: Chinese Acquisition, Indian Concerns and Its Future Prospects”, *Spotlight South Asia*, No. 10, October 2013.

③ Harsh V. Pant, “China Shakes Up the Maritime Balance in the Indian Ocean”, *Strategic Analysis*, 2012, pp. 365 – 367.

④ 刘庆 《“珍珠链战略”之说辨析》, 载《现代国际关系》, 2010 年第 3 期。

政策的重要内容; 由于这一概念针对中国而且充满了错误认知, 中国应当保持密切关注。^①

与捕风捉影的所谓“珍珠链战略”相比, 美印一些专家依据中国在印度洋地区的实际存在和中国海军地区外部署的经历解读中国的印度洋战略, 不无启示意义。美国国防大学国家战略研究所高级研究员亚恩 (Christopher D. Yung) 和纳斯提西 (Ross Rustici) 等人 2010 年长篇报告《中国的地区外海军行动: 案例研究、轨迹、障碍和可能的解决方案》寻求理解中国海军地区外部署和力量投射的未来方向。报告基于中国海军地区外部署的历史以及对于其它国家军事力量地区外行动的分析, 从短期 (1 - 5 年) 和长期 (10 年) 的视角, 对中国的防务筹划和战略决策的范围和方向作出了评估。^② 其 2014 年另一长篇报告《“一个我们不必回避的主意”: 21 世纪中国建立海外基地的需求》指出, 中国扩大中的国际经济利益可能日益需要中国海军展开地区外行动, 这使得其目前对于商业港口进入权的战术性的、完全的依赖由于成本和容量因素而不可持续, 如果考虑进行高烈度的战斗行动将必然如此。报告研究了六种可能支持中国海军扩大海外行动的后勤模式: 停靠站模式 (Pit Stop Model , 类似于赛车道旁的检修加油站、“瘦身”殖民地模式 (Lean Colonial Model) 、仓库模式、美国模式、两用后勤设施、“珍珠链”模式, 认为后两者与中国的外交政策原则及扩大中的全球利益极为一致。通过进一步研究中国海军亚丁湾反海盗行动模式以及“珍珠链”背后的战略逻辑, 报告认为中国看来正在筹划一套相当适度的使命支持其海外利益, 而不是营造一种秘密的后勤基础设施来在印度洋打击美国或者印度。^③

美国海军高级分析师科斯特克 (Daniel J. Kostecka) 2011 年《场所与基地: 中国海军正在呈现中的印度洋支持网络》一文指出, 中国海军亚丁湾反海盗部署船只为休息和补给而进行的到港停靠及防务协议的谈判、通过友好巡逻和演习而进行的军事接触, 表明一个地区性的支持网络正在成形。尽管外界将所谓

① 刘庆 《珍珠链战略: 印度的认知与应对》, 载《南亚研究季刊》, 2010 年第 2 期。

② Christopher D. Yung and Ross Rustici with Isaac Kardon and Joshua Wiseman , *China's Out of Area Naval Operations: Case Studies , Trajectories , Obstacles , and Potential Solutions* , *China Strategic Perspectives* , No. 3 , Washington , D. C. , National Defense University Press , December 2010.

③ Christopher D. Yung and Ross Rustici , “Not an Idea We Have to Shun: Chinese Overseas Basing Requirements in the 21st Century , *China Strategic Perspectives*” , No. 7 , Washington , D. C. , National Defense University Press , October , 2014.

的“珍珠链”战略作为解释中国在印度洋意图的一个基准，但它并不代表着中国的一种协调的战略，而且没有任何实在的证据来证明这一说法。中国当下的讨论围绕着建立美军通常所指的那种“场所”（places）而不是基地（bases）以及中国海军是否需要一些通过正式的外交协议而保障其经常性进入权的场所，或者现有的临时停靠友好港口在必要时是否足以凭借完成当前和未来的使命。^①美国战略与国际研究中心太平洋论坛非常驻研究员马兰提杜（Virginia Marantidou）2014年长篇报告《重温中国的“珍珠链”战略 “具有中国特色”的场所及其安全意味》也指出，迄今为止并无多少证据表明中国寻求在印度洋沿岸建立海军基地，尤其是因为这对于中国可能并无益处。但中国在印度洋沿岸投资于港口可以为中国海军提供有益的后勤支持，能够以更小的政治成本来满足其蓝水海军的需要。“具有中国特色的场所”将影响美印在该地区的安全考量。^②荷兰国际关系研究所高级研究员卡默林（Susanne Kamerling）等人认为中国海军可能继续使用其一直在培育的经济—外交模式来为船只提供补给。^③

美国海军战争学院战略研究系副教授艾立信（Andrew S. Erickson）和中国海事研究所（China Maritime Studies Institute，简称“中海”）^④研究员斯特兰奇

① Daniel J. Kostecka, “Places and Bases: The Chinese Navy’s Emerging Support Network in the Indian Ocean”, *Naval War College Review*, Vol. 64, No. 1, winter 2011, pp. 59–78.

② Virginia Marantidou, “Revisiting China’s ‘String of Pearls Strategy’: Places ‘with Chinese Characteristics’ and their Security Implications”, *Issues & Insights*, Vol. 14, No. 7, June 2014.

③ Kamerling, Susanne, and Frans – Paul Van Der Putten, An Overseas Naval Presence without Overseas Bases: China’s Counter – piracy Operation in the Gulf of Aden, *Journal of Current Chinese Affairs*, 2011, pp. 119–146.

④ 2006年10月，美国海军战争学院创立中国海事研究所（China Maritime Studies Institute，简称“中海”），对中国海洋事业的发展展开全方位、聚焦式的前沿性研究，成为中国境外第一个专门从事这一研究的机构。中海提倡“以（源于中国尤其是中文的）第一手资料研究中国”、“完全致力于以一种平衡而客观的方式研究中国的海洋发展”。一年一度的大会是中海的一项关键功能，大会聚焦于中国的海军与海洋能力及其对于亚太地区及美国的战略意味。从2005年以来，中海系列年会邀请来自美国和世界军政学商各界职业人士参与，直接产生了多本学术著作，数十篇公开发表的学术论文，并为美国的关键决策者和重要管理人员提供了多份简报。此外，中海还定期地发布《中国海事研究（China Maritime Study）》系列报告，涵盖一些政策制定者、学者和分析人士具有特别兴趣的延伸研究项目。中海核心成员及兼任成员著述颇丰，其中包括中海核心研究系列丛书，即《中国的近海作战能力》（2014年）、《经验无法替代：中国在亚丁湾的反海盗行动》（2013年）、《中国的航空航天力量》（2011）、《中国、美国与21世纪海权》（2010年）、《中国走向海洋》（2009年）、《中国的能源战略》（2008年）、《中国的未来核潜艇力量》（2007年）。而兼任成员霍尔姆斯和吉原恒淑关于中国及亚洲海权的一系列有关著作也引人注目，包括《中国21世纪海军战略：转向马汉》（2008年）、《亚洲瞩目海洋：权力与海洋战略》（2008年）、《红星照耀太平洋》（2010年）等。见美国海军战争学院官方网站关于“中海”的介绍，<http://www.usnwc.edu/Research---Gaming/China-Maritime-Studies-Institute.aspx>, accessed on December 20, 2013.

(Austin M. Strange) 2013 年专论《经验无法替代: 中国在亚丁湾的反海盗行动》首先探讨了现代海盗所带来的挑战与机遇、推动中国向亚丁湾部署海军的国内外因素和制度性基础。然后从海军平台、后勤支持方法、与其它海军的互动类型、行动表现等关键的方面,详细研究了 中国海军在亚丁湾的护航行动。专论认为中国当局在为远海使命部署海军平台及应对后勤挑战方面,仍然需要作出许多的战略性决定。^①艾立信和斯特兰奇主编的 2015 年论文集《出海六年及今后: 亚丁湾反海盗与中国在海洋共同空间的存在》也有类似分析。^②

美国海军中校、国家战争学院学员沙曼 (Christopher H. Sharman) 2015 年长篇报告《中国出动: 走向新海上战略的垫脚石》由于其分析的及时性和质量而受到美国战略界关注。该报告首先审视了中国现有的海上安全战略近海防御的地理范围、历史和战略关注点,然后揭示了“新的历史使命”如何让中国海军的任务要求扩展至远海行动。该文为中国融合远海能力的新海上防御战略描绘了一个战略框架;审视了中国海军自 2004 年以来的行动及演习的演进轨迹,认为其已培育出将远海防御能力纳入现有海上战略之中的技巧和能力;最后预言中国海上战略的变化正在到来,指出了一些可用于观察这种转变正在发生的因素。^③

印度防务研究与分析所研究员辛格 (Abhijit Singh) 2015 年《中国在印度洋地区的“海上基地”: 记录预测中的主宰地位》一文认为,包括“长白山”号船坞登陆舰和核潜艇在内的一连串长时间的海军部署,表明中国海军在印度洋

① 该项研究历时 18 个月,对此前 5 年出版的 2000 多个不相关联的中文信息源进行了全面的考察,并且包含了与在中国及美国的中国专家的谈话。两人另行探究了亚丁湾反海盗部署可能将在多大程度上加强中国与其它海军合作的前景、海军在中国更大的外交方面所扮演的角色以及将如何塑造中国海军未来的发展。Andrew S. Erickson and Austin M. Strange, “No Substitute for Experience: Chinese Anti-Piracy Operations in the Gulf of Aden”, *Naval War College CMSI China Maritime Study* 10, November 2013; Andrew S. Erickson and Austin M. Strange, “China’s Blue Soft Power: Antipiracy, Engagement, and Image Enhancement”, *Naval War College Review*, winter 2015, Vol. 68, No. 1.

② Andrew S. Erickson, Austin M. Strange, eds., *Six Years at Sea... And Counting: Gulf of Aden Anti-Piracy and China’s Maritime Commons Presence*, *The Jamestown Foundation*, July 31, 2015.

③ 该专论最初在 2014 年 11 月由美国兰德公司、美国国防大学和台湾“中国高等政策研究会”(Chinese Council for Advanced Policy Studies) 联合举办的关于中国人民解放军的第 26 届年会上发表,并由美国国防大学出版社纳入其“中国战略透视”(China Strategic Perspectives) 系列专论之中,于 2015 年 4 月迅速公开出版。Christopher H. Sharman, *China Moves out: Stepping Stones towards a New Maritime Strategy*, Washington, D. C., National Defense University Press, April 2015, <http://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/stratperspective/china/ChinaPerspectives-9.pdf>.

地区的存在并不只是为了“商业的安全”，而是已将目光牢牢瞄准主宰该地区。中国在印度洋地区的海上基础设施信贷遵循着一种模式，那就是先以严格的条款提供贷款，后来再以获得战略上的让步作为交换放松条件，从而在印度洋建立更为永久性的存在。中国在印度洋地区更大战略的一个重要组成部分，就是计划在由中国提供资金的工程内获得对于深水终端的控制。这种安排让中国海军在印度洋的港口内建立一个事实上的基地，而不必招来政治上的不利反应。辛格认为，在印度洋的持续存在将不仅让中国从战略上主宰该地区，而且剥夺了印度的地区安全主动权，挑战印度作为该地区安全提供者的至高地位，同时侵蚀其战略影响力。在印度洋地区的这种没有常规的“海军基地”的永久性海上存在，可能将被证明是中国的一种战略绝招而让印度无所适从。^①

（三）国内学者对于中国印度洋战略的思考

云南财经大学印度洋地区研究中心 2013 年发布的《印度洋地区发展报告：印度洋形势与战略》分析了印度洋地区总体的政治、经济、安全形势；剖析了中国未来印度洋战略的原因、目标与关键，印度的“东向政策”、“印太”战略概念与印度海洋战略的建构与拓展、印度的印度洋战略的内涵与演进及发展趋势、以环印度洋地区合作联盟为代表的区域合作组织、中美印在印度洋的博弈态势，并且提出了中国的相应对策。报告预言未来的世界与地区大国没有哪一个能真正控制印度洋，只能通过博弈构建一种脆弱的均势格局。报告指出中国缺乏印度洋战略；而受“中国威胁论”及子虚乌有的“珍珠链战略”影响，以美国为首的西方大国以及包括印度在内的印度洋地区国家对中国崛起的疑惧感与防范心态正在不断弥漫，中国印度洋战略将面临巨大挑战。因此，中国必须形成清晰有力的发展战略，对外明确地展示中国在印度洋的战略利益观、对外部环境的判断、维护海洋安全的战略底线；中国印度洋战略应当以“构建共同价值观、寻找共同利益、促进共同发展”为原则，加强与印度洋地区国家之间的政治互信、经济合作与文化交流，在利益共享与风险共担中实现互赢，努力塑造和主动经营一个“合作、安全、共赢”的印度洋。^②

^① Abhijit Singh, “China’s ‘Maritime Bases’ in the IOR: A Chronicle of Dominance Foretold”, *Strategic Analysis*, 2015, 39:3, pp.293-297.

^② 汪戎、朱翠萍、万广华编《印度洋地区蓝皮书：印度洋地区发展报告（2013）》，北京，社会科学文献出版社，第1版，2013年版。

在 2014 年的《印度洋长策: 目标 2049》^① 长篇系列论文中,北京航空航天大学战略研究中心张文木教授通过系统回顾历史上以印度洋为中心的大国争霸及其兴衰史,剖析印度洋地区作为“全球风暴的风眼”的地缘政治特点,提出了当前一个时期乃至 2049 年的中国印度洋(地区)战略构想。

张文木具有洞察力地指出,“地缘政治学说最关心的不是地理而是资源,是因资源而关注地理……地缘政治的本质是资源政治”,印度洋(地区)是世界交通资源和矿物质稀缺资源最集中的地带,因而也是世界地缘政治的心脏地带,它与麦金德说的欧亚大陆结合部的陆权“心脏地带”南北呼应,形成大西洋与太平洋结合部的海权“心脏地带”,因此历史上所有全球性格局变动最先传导到印度洋(地区),而近代以来的世界性大国无不将印度洋视为必争之地。从“9·11”事件到“伊斯兰国”,印度洋地区作为“全球风暴的风眼”的地缘政治特点丝毫没有减弱。^② 凭借作为其本人鲜明特色的宏大地缘政治和历史视野,张文木又指出:印度洋是古今大国争夺世界霸权必然要关注但进入后其结局都不好的区域,其盛衰转折点都在印度洋北岸,与北岸有着密切地缘政治联系的中亚又因为自身独特的地理障碍与民众的反抗相结合,往往成为世界霸权的坟墓。究其原因,可以明白没有制陆权的制海权是不完整的,而没有制海权的制陆权也是不完整的,控制印度洋的制海权必须拥有覆盖南北纬 30 度区域的作战能力而只有世界性大国才能这样;古今霸权国来到印度洋(地区)便(必然)进入衰落期的教训表明:独吞世界从而独控印度洋的想法不切实际,对中国而言更是非常危险的,只有分享才是正道;节制性地运用国力是保持国力持续增长、实现可持续发展的秘密,中国坚守地区性守成的政策既可帮助印度减轻“要么做一个有声有色的大国,要么就销声匿迹”的紧迫感,也会让中国避免在印度洋地区不恰当地透支国力并由此保证中国国内政治经济在 21 世纪下半叶的持续发展。

张文木由此提出了中国的印度洋(地区)战略构想以印度洋北岸为重点,总体战略布局可用“三点一面”来涵盖。“三点”,即以印度为中点,其东西两侧分别以缅甸和伊朗高原国家(伊朗、巴基斯坦、阿富汗等)为战略支点,“一面”即印度洋首先是印度洋北岸呈扇面辐射。远道而来的西方海权国家在印度

^① 张文木 《印度洋长策: 目标 2049》,载《人民论坛·学术前沿》,2014 年第 19 期。

^② 张文木 《印度洋是世界海权体系的中心南亚次大陆及其周边区域的重大战略意义》,载《人民论坛·学术前沿》,2014 年第 19 期,第 1-7 页。

洋只能靠占领岛屿而存在，而作为临近印度洋的亚洲最大的国家，中国有的是时间不用任何领土扩张，而以与沿岸国家合作的方式将其经济与政治影响力推进到印度洋，因此，中国的印度洋政策就应当不同于西方海权国家的视角，以符合中国地缘政治特点的方式制定。^①

另有不少学者从多个方面探讨了中国的印度洋战略。关于制定该战略的必要性，上海国际问题研究院研究员赵干城指出，国际形势的新变量已然促使中国在制定海洋战略时需要将印度洋纳入视野，将其视为重要支柱之一。宋德星认为印度洋地区成为新世纪中国寻求战略拓展的一个十分重要的方向。车轱认为，中国的贸易、投资、能源、宗教、领土、领海安全和印度洋息息相关。池步云、何光强也有类似分析。^② 关于该战略的原则，上海国际问题研究院研究员王德华提出中国应尽快制定“和谐印度洋战略”，正确处理和平与发展、竞争与合作的关系；提倡“海陆和合”、文明联盟，重振海上与陆上丝绸之路。^③ 王历荣、李剑、史春林、朱翠萍、张力、胡娟也分别有相关分析。^④ 关于战略的具体实施路径，辽宁师范大学教授李靖宇等人认为，鉴于美国战略重心“转向”亚太，中国必须大力开拓印度洋出海大通道，构建“两洋（太平洋、印度洋）出海”战略互动格局，打破马六甲海峡困局。^⑤ 此外，陈晓晨概括了瓜达尔港的潜

-
- ① 张文木 《对当前中国印度洋政策的新构想“三点一面”的战略空间布局解》，载《人民论坛·学术前沿》，2014年第19期，第1-7页。
- ② 赵干城 《印度洋：中国海洋战略再定义的动因》，载《南亚研究》，2013年第1期；宋德星 《利用印度洋是21世纪中国实现战略拓展的重要选择》，载《和平与发展》，2014年第5期；车轱 《印度洋的战略地位及与中国国家安全的关系》，载《重庆社会主义学院学报》，2010年第1期；车轱 《中国的印度洋海权战略》，载《楚雄师范学院学报》，2012年第10期；池步云、何光强 《中国在印度洋的利益：内涵、挑战与维护》，载《南昌航空大学学报》（社会科学版），2012年第1期。
- ③ 王德华 《试论中国的“和谐印度洋战略”》，载《社会科学》，2008年第12期。
- ④ 王历荣 《印度洋与中国海上通道安全战略》，载《南亚研究》，2009年第3期；李剑、陈文文、金晶：《印度洋海权格局与中国海权的印度洋拓展》，载《太平洋学报》，2014年第5期；史春林 《印度洋航线安全与中国的能源安全对策》，载《南亚研究季刊》，2010年第3期；朱翠萍 《“中国印度洋战略”圆桌专题研讨会综述》，载《印度洋地区研究》（2012/3），北京，社会科学文献出版社，2012年版，第151-157页；朱翠萍 《中国的印度洋战略：动因、挑战与应对》，载《南亚研究》，2012年第3期；张力：《印度洋与中印关系》，载《印度洋地区研究》（2012/4），北京，社会科学文献出版社，2013年版；胡娟 《SWOT分析视角下中国在印度洋地区的战略利益诉求》，载《学术探索》，2014年06期。
- ⑤ 李靖宇、詹龙、许浩、张卓 《关于中国在南亚区域选取印度洋出海口的战略推进构想》，载《中国海洋大学学报》（社会科学版），2012年第5期；李靖宇、张卓 《关于中国面向世界开拓两洋出海大通道的战略构想》，载《中国软科学》，2010年第8期；李靖宇、陈医、马平 《关于开创“两洋出海”格局保障国家利益拓展的战略推进构想》，载《东南大学学报》（哲学社会科学版），2013年第6期。

质及现实障碍,认为中国在近期应避免与美印在印度洋陷入敌对。^①中南财经政法大学刘新华则认为,由于瓜达尔港的地理位置以及中巴关系的战略稳定性,该港可以在中国的西印度洋利益维护中起着决定性的作用,而且可以充当中国其它战略支撑点的样板。^②汪海、孙海泳、郑志华分别探讨了从北部湾经中南半岛建设交通走廊和经济走廊、修建泰国克拉运河、中国从缅甸走向印度洋等问题。^③上海社会科学院副研究员胡志勇分析了中国印度洋战略的目标、进程、实施路径、前景与跟踪评估等。^④此外,谢瑞强评述了中国核潜艇首航印度洋的必然性、在远海执行任务的能力以及印度等国的关注与担忧。^⑤许可评述了亚丁湾护航行动和打击印度洋海盗在中国印度洋战略中的意义。^⑥

习近平主席2013年提出了“一带一路”的宏大构想,《印度洋地区发展报告(2015):21世纪海上丝绸之路》一书探讨了海上丝绸之路的建设能力、挑战与应对之策,分析了莫迪时期印度的“强势政府”心态及其对中印边界问题和“一带一路”的影响,从合作安全的视角探讨了海上丝绸之路安全问题与中国的印度洋战略、斯里兰卡政局变动及其对于丝绸之路倡议的重要启示等问题。^⑦

五、美国的印度洋海上安全战略

美国迄今未能推行一个连贯的战略来保护其在印度洋的利益,也难以对整个地区的安全作出可信的承诺。美国学者倾向于认为,印度洋的安全解决方案是缔造“志愿者联盟”和恢复美国的力量。本部分对冷战结束以来美国海军战

-
- ① 陈晓晨 《瓜达尔港战略潜质尚难发挥》,载《第一财经日报》,2013年2月25日,第A07版。
 - ② 刘新华 《力量场效应、瓜达尔港与中国的西印度洋利益》,载《世界经济与政治论坛》,2013年第5期。
 - ③ 汪海 《从北部湾到中南半岛和印度洋构建中国联系东盟和避开“马六甲困局”的战略通道》,载《世界经济与政治》,2007年第9期;孙海泳 《克拉运河方案:挑战、意义与中国的战略选择》,载《太平洋学报》,2014年第7期;郑志华 《撬起中国印度洋战略的重要支点:缅甸缅甸与中国的海洋关系学术研讨会综述》,载《中国海洋法学评论》,2012年卷,第2期。
 - ④ 胡志勇 《中国特色海洋强国战略路径研究——以中国印度洋战略为例》,载《印度洋经济体研究》,2014年第5期。
 - ⑤ 谢瑞强 《大陆核潜艇首航印度洋》,载《凤凰周刊》,2014年第12期。
 - ⑥ 许可 《印度洋的海盗威胁与中国的印度洋战略》,载《南亚研究》,2011年第1期。
 - ⑦ 汪戎主编 《印度洋地区发展报告(2015):21世纪海上丝绸之路》,北京,社会科学文献出版社,2015年版。

略及战略环境的演变、美国在印度洋的利益和战略的相关研究成果进行评述。

冷战结束以来美国海军战略及战略环境的演变，是理解美国印度洋战略的必不可少的背景。挪威防务研究所研究员伦德斯加亚德（Amund Lundesgaard）从对于威胁的认知、地理上和行动上的关注焦点以及军力结构与预算等方面，剖析了美国海军冷战末期尤其是冷战结束以来的各个重要的战略文件和观点。^① 2011年，美国国务卿希拉里和奥巴马总统相继发布演讲，揭开了奥巴马当局“转向亚洲”或“亚太再平衡”战略的序幕。^② 印度防务研究与分析所杰出研究员穆尼（S. D. Muni）和查德（Vivek Chadha）主编的《亚洲战略评论2014：美国“转向”与亚洲安全》一书是迄今为止对美国“转向”战略最为全面的评价之一，不仅追溯了该战略的起源，分析其对所有可能的作用范围尤其是军事上的意味；而且从各个地区（西亚、印度洋地区、东南亚）和国家（尤其是中印日）以及核武化等不同的角度，衡量了再平衡战略的意味以及对于其作用的可能反应。^③ 印度国家海洋基金会研究学者米希纳（Raghavendra Mishra）剖析了“再平衡”的海上军事环境，并且揭示了该战略对于国际、地区及印度战略考量的影响。^④

（一）美国在印度洋的利益和战略

在分析美国在印度洋的各种利益和战略方面，美国海军战争学院教授多姆布罗斯基（Peter Dombrowski）、温勒（Andrew C. Winner）主编的2014年《印度洋与美国大战略：确保进入和促进安全》一书是一部最新力作。该书指出美国迄今未能推行一个连贯的战略来保护其在印度洋的利益或者管理该地区复杂

① 这些战略文件包括《海上战略》（Maritime Strategy, 1986）、《前行道路》（The War Ahead, 1991）、《……自海上》（……From the Sea, 1992）、《任何时候，任何地方》（Anytime, Anywhere, 1997）、《21世纪海权》（Sea power 21, 2002）、《21世纪合作战略》（A Cooperative Strategy for 21st Century Seapower, 2007）；Amund Lundesgaard, *US Navy Strategy and Force Structure after the Cold War*, IFS Insights, Norwegian Institute for Defence Studies (IFS), Norwegian Defence University College (FHS) Studies, November 4, 2011.

② Hillary Rodham Clinton, Secretary of State, “America’s Pacific Century”, Honolulu, HI, November 10, 2011, <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2010/10/150141.htm>. Barack Obama, “Remarks by President Obama to the Australian Parliament”, The White House, November 17, 2011, www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/17/remarks-president-obama-australian-parliament, accessed on March 20, 2015.

③ S. D. Muni, Vivek Chadha, eds, *Asian Strategic Review 2014: US Pivot and Asian Security*, New Delhi, Institute for Defence Studies and Analyses, 2014.

④ Raghavendra Mishra, “Maritime Military Context of the US Rebalance: Strategic Basis and Prognosis”, *Maritime Affairs*, Vol. 10, No. 2, Winter 2014, pp. 52 – 76.

的外交关系。该书首先剖析了印度洋在 21 世纪具有核心重要性这一论断,探究印度洋战略图景的复杂性和中印崛起所带来的种种变化,审视了美国在印度洋的种种利益及其极端重要性或者危险性,并就美国应当如何改变其对该地区的外交与军事战略,提出各种解决方案并对其作出了比较与评估,这包括:新“尼克松主义”、单极霸权、遏制政策、离岸平衡、合作性安全、从中心到中枢(将印度洋地区融入印太地区)。^① 相关论文还有《印度洋的“新尼克松主义”:帮助各国自助》、《一片过于遥远的大洋:印度洋的“离岸平衡”》、《美国海军的印太挑战》。^②

艾立信等人 2010 年《迪戈加西亚和美国呈现中的印度洋战略》一文指出,对于美国而言,印度洋地区长期是战略上的“一潭死水”;而且与在亚洲其它关键的次地区不同的是,美国缺乏并且不可能获得东道国提供的重要基地。英属领土迪戈加西亚的地理位置与政治上的可靠性,使得其对于美国在印度洋沿岸地区的力量投送而言处于核心地位。美军对待该基地的态度反映着一种隐含的战略寻求在一个关键但处于争夺之中的空间里建立一种灵活而持久的存在。但美国必须追求一种明确的印度洋政策,从整体上看待该地区而不是狭隘地将其视为各自分开的太平洋司令部、中央司令部和非洲司令部战区。^③ 类似地,澳大利亚悉尼大学高级讲师海斯汀斯(Justin V. Hastings)指出,尽管美国声称印度洋地区处于其利益核心,但其对整个印度洋并无一致的视角,其政治与军事资源分配是破碎的,难以对整个地区的安全作出可信的承诺。首先,美国在这里的联盟结构只是来自其它重要战略地区的种种关系的残余(residual),因此可用于印度洋地区安全的能力减少。第二,并无任何统一的军事指挥结构。第三,预置的军事力量并不足以对整个地区做出必需的奉献。^④

美国海军军官、亚太战略事务与防务政策参谋布莱德福德(John F. Brad-

① Peter Dombrowski, Andrew C. Winner, eds, *The Indian Ocean and US Grand Strategy: Ensuring Access and Promoting Security*, Georgetown University Press, November 5, 2014.

② Walter C. Ladwig III, “A Neo-Nixon Doctrine for the Indian Ocean: Helping States Help Themselves”, *Strategic Analysis*, 36:3, 2012, 384-399; James R. Holmes and Toshi Yoshihara, “An Ocean Too Far: Offshore Balancing in the Indian Ocean”, *Asian Security*, Vol. 8, No. 1, 2012, pp. 1-26; Toshi Yoshihara, “The US Navy’s Indo-Pacific Challenge”, *Journal of the Indian Ocean Region*, Vol. 9, No. 1, 2013,

③ Andrew S. Erickson, Walter C. Ladwig, and Justin D. Mikolay, “Diego Garcia and the United States’ Emerging Indian Ocean Strategy”, *Asian Security*, Vol. 6, No. 3, 2010, pp. 214-237

④ Justin V. Hastings, “The Fractured Geopolitics of the United States in the Indian Ocean Region”, *Journal of the Indian Ocean Region*, Vol. 7, No. 2, December 2011.

ford) 2011 年长文《美国海上战略：对于印太海上交通线的意味》指出，保持与印度洋和太平洋伙伴联系的海上交通线的安全是美国核心利益之所在，因此美国海上战略寻求在西太平洋和阿拉伯海、印度洋保持可信的战斗力量。近年来美国已对其防务态势作出重大的调整，以让更多的海上力量更为靠近印太海上交通线，而且打算在维持美国东北亚存在的同时，进一步加强其在东南亚和印度洋的态势。美国还将加强与其海洋伙伴的关系，支持和强化各种海洋论坛和地区性组织。^①

美国战略与国际研究中心高级顾问格林 (Michael J. Green) 和罗伊国际政策研究所高级研究员希勒 (Andrew Shearer) 2012 年《界定美国的印度洋战略》一文从利益、目标及其对于军力态势的意味等方面，剖析了美国的印度洋战略。两人认为该战略应当聚焦于三大目标：确保印度洋作为一条安全的国际贸易航线、维护咽喉水道的自由通行、防止印度洋成为亚洲地区性竞争的舞台。该文认为中国在印度洋投射力量的能力不应当被夸大；相对更为紧迫的威胁是在霍尔木兹海峡；印度的崛起对于亚洲的安全秩序起着一种固有的稳定作用。美国印度洋战略的关键影响因素包括资源（配置）、迪戈加西亚和澳大利亚、印度洋的均势、台湾问题，地区性安全结构的影响相对较次。^②

美国国家亚洲研究局高级顾问、卡内基国际和平基金会高级研究员泰利斯 (Ashley J. Tellis) 2012 年《印度洋与美国大战略》一文认为，从沿岸国家对于结构性相互关联 (structural interconnectedness) 的感觉、相互交流的密度以及将该地区联系起来的规则 (rules)、标准 (norms) 和组织来看，印度洋并未成为全球政治中的一个一致的系统。因此，泰利斯提出借鉴海权战略家马汉的视角，将印度洋视为“一条大道 (a great highway)，一个宽广的公共空间 (a wide common)”。由此，历史上围绕印度洋存在着两种形式的争夺：对于大道控制权的争夺，其影响是系统性的、持久的（如英美先后在围绕印度洋控制权的斗争中成为霸权国）；另一种是沿着“大道”进行的争夺，也就是包含合作与竞争的日常相互作用。泰利斯认为，目前正接近于围绕印度洋的控制权展开第三次争夺，其诱因包括：印度洋很长时间以来首次出现了印度这个“土生土长”的大国，

① John F. Bradford, “The Maritime Strategy of the United States: Implications for Indo – Pacific Sea Lanes”, *Contemporary Southeast Asia*, Institute of Southeast Asian Studies, Volume 33, Number 2, August 2011.

② Michael J. Green and Andrew Shearer, “Defining U. S. Indian Ocean Strategy”, *The Washington Quarterly*, Vol. 35, No. 2, 2012.

而种种不可抗拒的利益正在推动中国这个新兴的地区外大国将印度洋作为舞台，印度洋未来年月里将见证严重的核扩散挑战。对此美国应当首先达成三个认识：印度洋正日益与西太平洋整合；印度洋在战略重要性上将从一个次要空间变成与西太平洋并驾齐驱；尽管围绕印度洋的安全竞争并非不可避免，但这在很大程度上系于中国所做的战略选择是和平利用海洋，还是可能出于和平利用的目的而辅之以聚焦于主宰性控制或者至少是对特定海洋空间的选择性控制的战略。在中国的选择变得清晰起来的过程中，未来十年印度洋上演的将是许多的“空拳攻防练习”（shadow boxing）而不是真正的“拳击”：争夺对于印度洋的岛屿及其咽喉水道的影响力与主宰性的海洋感知能力，以及消解中国正在向西太平洋以外延伸的不断扩大的侦察与打击综合能力。就美国的策略而言，合作性的安全解决方案显然是最理想的，但很可能也是最不可能的；其替代性的方案是缔造志愿者联盟（coalitions of the willing）和恢复美国的力量，这两者实际上是深度相互联系的。从根本上而言，美国必须首先聚焦于增强自身力量，第二是考虑复兴与日澳新（加坡）的联盟，第三是出于自身利益真正致力于与印度的交往。^①

（二）中国国内对于美国印度洋战略的研究

贵州财经大学副教授时宏远剖析了美国在印度洋地区的四大战略利益（海上交通线、中东石油、主导印度洋、非传统安全）和其为此而采取的一系列措施，分析了其对中国印度洋利益带来的重大挑战。云南大学博士生孙现朴描绘了美国印度洋战略自冷战直至提出“印太”战略概念以来的演变轨迹，分析了其相关战略利益和称霸印度洋战略的逻辑与特点。中国人民大学王晓文从目标、影响和制约因素三个方面对该战略进行了评估，认为美国在该地区采取扶持盟友的战略，对中国的防范和制约是其核心战略目标。葛红亮分析了冷战后美国印度洋战略的理论基础、内容与实践过程、对印度洋海域国际政治的影响及其在中美关系中的地位。^②

① Ashley J. Tellis, “Indian Ocean and U. S. Grand Strategy”, India, National Maritime Foundation, 17 January 2012.

② 时宏远 《美国的印度洋政策及对中国的影响》，载《国际问题研究》，2012年第4期；孙现朴 《美国的印度洋战略》，载《太平洋学报》，2013年第6期；王晓文 《21世纪美国的印度洋战略与美国霸权》，载《世界经济与政治论坛》，2014年第4期，第1页、第13页；葛红亮 《冷战后美国的印度洋战略研究》，暨南大学2010年硕士学位论文。

六、印度的印度洋海上安全战略

印度自独立以来就希望建立“蓝水舰队”主宰印度洋，但甚至连最为主张印度海权的研究者也认为，考虑到其它大国在该地区拥有重要利益，印度对于主宰地位的渴求仍然是一种不切实际的奢望。本部分从印度海权战略思想的演变、印度当今的印度洋战略及海军能力建设、中国学者的评价等方面评述相关研究。

（一）印度海权战略思想的演变

印度享有世界声誉的历史学家、海权思想家、外交官潘尼迦（K. M. Panikkar, 1895 - 1963 年）被誉为“现代印度海权思想奠基人”，其 1945 年《印度与印度洋：略论海权对印度历史的影响》一书率先运用美国战略学者马汉的海权理论，探讨印度洋对于印度历史的影响以及制海权对于印度前途的重要性，评估了印度成为海权国家的各个基本要素，对印度防御政策中忽视海洋的倾向进行批判，率先提出建立“蓝水海军”控制印度洋的战略构想。^① 与其同时代的维德亚（Keshav Vaidya）《印度的海军防卫》一书表达了类似的海权思想。^② 印度防务研究与分析所罗伊—乔德哈瑞（Rahul Roy - Chaudhury）1995 年《海权与印度安全》一书考察了独立后直至 1990 年代中期印度历届政府海权理念的演变。^③

（二）海上安全环境与印度海上安全战略的关系

在对于新世纪以来的海上安全环境与印度海上安全战略的关系的研究方面，罗伊—乔德哈瑞 2000 年《印度的海上安全》一书首次从经济、政治和军事的角度对印度的海上安全进行了全面评估并且思考了相应的政策。^④ 印度国家海洋基金会主席、退休海军中将内亚尔（K. K. Nayyar）主编的 2005 年论文集《海洋印度》强调各种海洋主题（航海传统、海洋利益、岛屿领土的重要性、印度的

① [印度] 潘尼迦 《印度和印度洋：略论海权对印度历史的影响》，德隆、望蜀译，北京，世界知识出版社，1965 年版。

② Keshav Vaidya, *The Naval Defence of India*, Bombay, Thacker, 1949.

③ Rahul Roy - Chaudhury, *Sea Power and Indian Security*, Brassey's (UK) Ltd, June 1, 1995, 1st English edition.

④ Rahul Roy - Chaudhury, "India's Maritime Security", IDSA and Knowledge World, 2000.

海洋战略等) 对于印度命运的重要性, 以及推动和灌输海洋意识的势在必行。^① 印度海军退休军官瓦桑 (R. S. Vasan) 寻求从印度国家的角度而不只是习惯于从海军的角度来确认海上核心利益并提出了相应政策建议。^②

印度陆军南方军区前总司令辛格 (A. K. Singh) 中将 2007 年《印度在印度洋地区的安全关切》一书分析了新世纪印度洋面临的各种传统与非传统安全威胁及应对措施。^③ 印度著名国际关系学者辛格 (K. R. Singh) 2008 年《印度海上安全: 新的挑战与回应》一书全面评估了冷战后印度海上安全面临的新的地缘战略环境、国家及非国家行为体挑战、印度的海洋目标与海军的角色、印度海上安全能力、与大国及地区内国家的合作, 并展望了印度海洋安全战略未来的发展趋势。^④ 印度学者苏甘德 (Sugandha) 2008 年《海洋战略的演变与印度的国家安全》一书也有类似分析, 并且着重剖析了印度海洋战略的演变及其未来的方向。^⑤ 印度防务研究与分析所研究员文卡特沙米 (Krishnappa Venkatshamy) 2013 年《印度战略未来中的印度洋地区: 2030 年展望》一文全面辨析了该地区的总体安全环境、威胁与挑战以及该地区出于共同利益而正在构建的各种安全框架, 剖析影响印度海上安全情势的各种支配性因素及其对印度战略与安全的意味, 从而勾勒出直至 2030 年的印度洋安全形势以及印度的海洋前景。^⑥ 印度海军参谋长沃玛 (Nirmal Verma) 也有类似分析和展望。^⑦

(三) 印度在印度洋崛起的前景

庞特 2009 年《印度在印度洋: 抱负与能力之间越来越不匹配》一文认为, 尽管印度历来将印度洋地区视为一个其希望建立自己主宰地位的地方, 但被有限的实际能力所束缚。考虑到其它大国在该地区拥有重要利益, 印度对于主宰地位的渴求仍然是一种不切实际的奢望。很有可能的是, 印度将期待与其它大

① Nayar, K. K., *Maritime India*. New Delhi, Rupa & Co. in association with National Maritime Foundation, 2005.

② R. S. Vasan, *India's Maritime Core Interests*, *Strategic Analysis*, 36: 3, 2012, pp. 413 - 423.

③ A. K. Singh, *India's Security Concerns in the Indian Ocean Region*, Har Anand Publications, June 30, 2007.

④ K. R. Singh, *Maritime Security for India: New Challenges and Responses*, New Delhi, New Century Publications, March 1, 2008.

⑤ Sugandha, *Evolution of Maritime Strategy and National Security of India*, Decent Books, September 30, 2008.

⑥ Krishnappa Venkatshamy, "The Indian Ocean Region in India's Strategic Futures: Looking out to 2030", *Journal of the Indian Ocean Region*, 2013, Vol. 9, No. 1.

⑦ Nirmal Verma, *India's Role in the Indian Ocean - Strategic Challenges and Opportunities in the Decades Ahead*, Indian Maritime Foundation, Pune, 19 Dec 2010.

国在印度洋地区进行合作，以保持和加强自己的战略利益。^① 印度著名战略学者莫汉 (C. Raja Mohan) 2010 年《印度与印度洋变化中的地缘政治》一文揭示了中印崛起的重要地缘政治意义尤其是对于海洋领域的影响，并且指出印度不得不完成的艰难的政策转变：从战略自主转向承担国际责任，走向力量投射，为国际社会提供安全和保卫公共空间，在“地区”与“地区外” (regional and extra-regional) 之间达成平衡。^②

美国著名学者柏林 2011 年遗作《印度的崛起与印度洋》一文认为，印度渴望实现在印度洋的地区性影响力，过去数年来印度在自身态势与战略存在、与印度洋沿岸及岛屿国家及外来大国的关系方面，已让自己走上一条可能实现这一愿望的道路，但战略上的缺口仍然存在。印度的追求在很大程度上取决于印度经济的表现以及避免国内群体冲突，中美巴（基斯坦）以及亚洲南部其它国家是否愿意或者能够对印度的抱负做出认真的抵制，而伊斯兰政治力量也是一个捉摸不定的因素。但除非全球化这一当代的大趋势中止，印度在印度洋的崛起是相当确定的。这将对印度洋最终还有世界产生一种转变性的 (transforming) 效应。^③ 印度国家海洋基金会副研究员保罗 (Joshy M. Paul) 2011 年《印度洋呈现中的安全架构：印度的政策选项》一文认为，印度洋缺乏一个主宰性的地区性大国以及美国可能从该地区的撤退，将导致中国等其它大国为主宰性地位展开竞争。印度因此将不得不崛起成为该地区的一个可信的大国，在建立地区合作性安全结构方面扮演一个领导角色。^④

澳大利亚国立大学战略与防务中心客座研究员布鲁斯特 2014 年《印度之洋：印度争取地区性领导地位》一书全面审视了印度在印度洋的角色和抱负。该书分析了塑造印度在印度洋的安全关系的背景印度洋正在转变中的安全均势以及印度对于印度洋的战略思考。然后从印度洋的四大地理区域审视了印度与地区各国的安全关系，包括与澳美中等国的安全关系；探讨了印度全面实现成

① Harsh V. Pant, "India in the Indian Ocean: Growing Mismatch Between Ambitions and Capabilities", *Pacific Affairs*, Vol. 82, No. 2, summer 2009.

② C. Raja Mohan, *India and the Changing Geopolitics of the Indian Ocean*, Eminent Persons Lecture Series, India, National Maritime Foundation, July 19, 2010.

③ Don Berlin, "The Rise of India and the Indian Ocean", *Journal of the Indian Ocean Region*, Vol. 7, No. 1, June 2011.

④ Joshy M. Paul, "Emerging Security Architecture in the Indian Ocean Region: Policy Options for India", *Maritime Affairs*, 7:1, pp. 201, 28-47.

为印度洋最重要的（支配性）大国、在印度洋建立一种由其领导的地区性安全秩序这一抱负的前景，认为印度在这方面还有很长的路要走。^① 其2010年《印度在印度洋上营造一个势力范围?》一文也有类似分析。^② 此外，关于印度对于美国重返亚太战略的反应，北京大学国际关系学院博士生、印度人思瑞坎（Srikanth Thaliyakkattil）认为，印度的调整及回应不仅将在很大程度上影响印度长期珍视的战略独立性、安全及其经济的发展与繁荣，而且还将决定印中关系以及印美关系的发展走向，印度将根据“不结盟政策”传统做出足够理性的决策。^③

（四）关于海上安全战略的研究

在对于海上安全战略本身的分析方面，印度海军先后发布的《印度海洋信条》（*Indian Maritime Doctrine*, 2004, 2009）和《自由利用海洋：印度海洋军事战略》（*Freedom to use the Seas: India's Maritime Military Strategy*, 2007）等官方文件具有权威性。《印度海洋信条》（2004）的目的是“为每一位军官提供一种共同的词汇和对于各个海洋概念的一致理解”；该文件于2009年更新并再度公开发布。《印度海洋信条》（2004）阐述了作为和平及冲突时期国家政策工具的印度海军在其海岸之外的力量投射问题。印度海军将其早先以海岸保护为中心的防御性原则，转变为一种积极的竞争性战略。该文件明确敦促印度海军认识到其培育一种最低限度的核威慑能力的责任，这是印度海军首次强调基于潜艇的核威慑能力；指出海军将致力于在从波斯湾延伸至马六甲海峡的整个“合理的利益区域”内，通过“由可持续性而倍增的抵达能力”投射力量。《印度海洋信条》（2009）为指导印度海上军事力量的发展与运用提供了一个关于原则、作法和程序的根本性框架，为海军的运行、计划、组织和训练思想提供了基础。该文件在阐述适用于大多数航海国家的海洋思想共性的基础上，有意识地思考适用于印度及印度海军的特定海洋概念和事态发展。^④

《自由利用海洋：印度海洋军事战略》旨在为海上军事力量的各个方面带

① David Brewster, *India's Ocean: The Story of India's Bid for Regional Leadership*, Routledge, March 27, 2014.

② David Brewster, "An Indian Sphere of Influence in the Indian Ocean?" *Security Challenges*, 6:3, Spring 2010.

③ 思瑞坎 《美国重返亚太新战略与印度的政策选择》，载《南亚研究季刊》，2013年第1期。

④ Ministry of Defence (Navy), *Indian Maritime Doctrine*, New Delhi, Integrated Headquarters, 2004; Ministry of Defence (Navy), *Indian Maritime Doctrine*, New Delhi, Integrated Headquarters, 2009. http://shodhganga.inflibnet.ac.in:8080/jspui/bitstream/10603/22017/14/14_chapter_4.pdf, accessed on September 1, 2015.

来更大的透明度和理解。它首先依据国家利益、安全目标、安全政策、大战略、联合军事战略等上位概念，时间框架和目标以及关键的决定因素，对海洋军事战略进行了清晰的界定。然后剖析了印度独立以来海洋历史尤其是海上军事斗争的意味、印度洋及其地缘政治特点、海洋贸易与能源安全、海洋领域感知，在此基础上阐述了印度海军在和平运用、冲突中运用、力量缔造等各个方面的战略。该战略明确表明其目标是“为了我们的国家意志而在任何情况下使用海洋的自由”；指出印度的兴趣区域（areas of interest）是整个印度洋地区，并将其明确划分为首要区域和次要区域；对印度海军所扮演的军事、外交、治安（Constabulary）和仁慈（Benign）等四个方面的角色进行了清晰的阐述。^①

美国海军战争学院教授霍尔姆斯等人2009年的《印度21世纪海军战略》是西方研究印度呈现中的海军战略的第一部学术专著。它就西方军事思想与印度海洋传统之间的互动对于印度海权观的塑造作用进行了系统分析，深入探讨了新德里当局在未来可能将缔造何种海洋原则与战略、常规力量、海洋核战略及能力。该书还分析了美印海军战略的相通与分歧之处、中印在印度洋竞争乃至冲突的可能性、美中印在印度洋的三边战略互动以及巴基斯坦、东南亚、非洲之角、澳大利亚、日本等其它因素的影响，对印度海权的前景作出了预测。^②

此外，英国布鲁内尔大学（Brunel University）斯科特（David Scott）博士2006年《印度的印度洋大战略：马汉的视角》一文审视了印度如何看待印度洋特别是其为了将印度洋变为“印度之洋”所作的努力。该文探究了马汉的“海权”信条、潘尼迦和瓦迪亚（Keshav Vaidya）的海洋视角、尼赫鲁及其后继者明显的大陆思维对印度海洋战略的影响及其流变，并从意图（战略原则）及“国家实力”（开支、基地、舰船和装备、地理影响范围）的运用等不同的方面，对印度当今的印度洋大战略进行了深入研究。^③其2013年《印度对于印度洋的抱负与战略：获得海洋？》一文指出，印度越来越渴求在印度洋的支配性及领导地位。印度为实现其自行袒露的外交、治安及仁慈的角色而推行的海洋战略首

① Ministry of Defence (Navy), Integrated Headquarters, Freedom to Use the Seas: India's Maritime Military Strategy, New Delhi, May 2007.

② Holmes, James, Andrew Winner and Toshi Yoshihara, *Indian Naval Strategy in the Twenty - First Century*, London, Routledge, 2009.

③ David Scott, "India's 'Grand Strategy' for the Indian Ocean: Mahanian Visions", *Asia - Pacific Review*, Vol. 13, No. 2, 2006.

要地聚焦于海军，涵盖六个方面：增加海军开支、加强基础设施、提升海军能力、积极的海上外交、在印度洋进行演习、保持水道的开放。面对中国在印度洋越来越大的挑战，印度希望通过这一战略以及与美国一道进行柔性平衡（soft balancing）来保证自己的地位。^① 巴基斯坦信德大学讲师尼扎马尼（Siraj Nizamani）也有类似分析。^②

（五）印度海军的发展

关于印度海军能力的发展，库拉纳（Gurpreet Singh Khurana）2008年《追求国家安全的海上力量：印度的政策选项》一书通过审视历史背景和当前的地缘政治格局、印度的海洋利益、印度洋的其它利益攸关者，依据印度的海上安全战略纲领性文件，深入探究了印度关键的海上安全及战略关切，从而推断印度的海军力量能在多大程度上满足国家的安全挑战，以及在运用各种海上力量应对挑战方面的势在必行之事。^③ 印度海军官方历史学家希纳南达尼（G. M. Hiranandani）中将撰写了关于印度海军历史的标志性三部曲《走向胜利》、《走向卓越》、《走向监护者地位》，覆盖其从1965年直至2000年的发展历程。^④ 在庞特主编的2012年《印度海军的崛起：内部脆弱性与外部挑战》一书中，印度和英美专家全面审视了印度海军能力近年来引人注目的发展以及随之出现的众多问题：在内部方面，包括印度海军扩充的推动因素、外交政策、海军原则、技术；而在外部方面，包括中国海军的现代化及其在印度洋的存在、印度在印度洋的抱负与能力之间的差距、美印海军合作、非国家行为者对于印度海上安全的威胁。^⑤

此外，布鲁内尔大学斯科特2008年《印度的蓝水海军运动》一文从战略意图、能力与容量（capability - capacity）、实际的海军部署等方面，剖析了印度自

① David Scott, "India's Aspirations and Strategy for the Indian Ocean - Securing the Waves?", *Journal of Strategic Studies*, DOI: 10.1080/01402390.2012.728134.

② Siraj Nizamani, "India's Emerging Indian Ocean Strategy", *IPRI Journal*, XIV, No. 1, winter 2014.

③ Gurpreet Khurana, "Maritime Forces in Pursuit of National Security: Policy Options for India", *IDS/ Shipra*, New Delhi, 2008.

④ Adm G. M. Hiranandani, *Transition to Triumph: Indian Navy 1965 - 1975*, Lancer Publishers LLC, Abridged Edition, October 10, 2012; *Transition to Eminence: The Indian Navy 1976 - 1990*, Lancer Publishers LLC, October 10, 2012; *Transition to Guardianship: The Indian Navy 1991 - 2000*, Lancer Publishers LLC, October 10, 2012.

⑤ Harsh V. Pant, "The Rise of the Indian Navy: Internal Vulnerabilities, External Challenges", *Corbett Centre for Maritime Policy Studies*, Ashgate Pub Co; New edition, November 30, 2012.

1990年代末以来从一支“褐水”海岸防卫力量转变为让人敬畏的“蓝水”舰队方面迈出的决定性的步伐。^① 印度国家海洋基金会研究员阿布希吉特·辛格 (Abhijit Singh) 2012年的《印度海军的新“远征”观》一文认为,印度的海洋决策和作战思维中出现了新的战略份量 (strategic heft), 其海军过去数年来已经展现出在印度洋及其以外地区的一种视野, 积极地追求现代化的平台、前沿的技术和全方位的资产, 能够运用于战术性的情势和对长期的经济与安全目标的追求之中。印度嘉谟大学教授巴尔吉特·辛格 (Baljit Singh) 等人2015年《印度的需要与海军能力: 一种共生的关系》一文分析了印度1991年以来的经济发展战略如何催生对于海上基本安全、发展和力量投射等方面的需要, 这进而催生对于扩大印度海军能力的要求; 剖析了印度海军目前扮演的多种角色以及其所推行的多维度的海军战略 (包括提高海军预算、基础设施发展、海军外交等)。^②

美国等外界力量近年来期待印度“在印度洋及其以外”的亚洲扮演“安全提供者”的角色, 拉惹勒南国际研究学院南亚项目助理教授穆克吉 (Anit Mukherjee) 2014年政策简报《印度作为安全提供者: 概念与障碍》率先对于这一概念进行了定义并揭示其内涵 (包括能力缔造、军事外交、军事援助及直接使用军队提供帮助和稳定形势等), 分析印度在这些领域的活动、结构上和制度上的障碍、未来的前景及政策变化。^③ 庞特也曾指出, 印度在东亚、东南亚和大印度洋地区日益扮演安全提供者角色, 但在紧邻地区受到前所未有的限制。^④ 穆尼 (S. D. Muni) 和查德 (Vivek Chadha) 主编的《亚洲战略评论2015: 作为安全提供者的印度》一书揭示了印度自冷战以来所扮演的不同安全角色及其变迁的动因。该书聚焦于印度在紧邻地区和远邻地区的角色。^⑤

① David Scott, India's Drive for a "Blue Water" Navy, *Journal of Military and Strategic Studies*, winter, 2007-2008, Vol. 10, Issue 2.

② Baljit Singh, Neetika Verma, India's Needs and Naval Capabilities: A Symbiotic Relationship, *Journal of Asian Security and International Affairs*, 2015, 2(1), pp. 52-74.

③ Anit Mukherjee, "India as a Net Security Provider: Concept and Impediments", Policy Brief, Rajaratnam School of International Studies, Nanyang Technological University, Singapore, August 2014.

④ Harsh V. Pant, "India as a Regional Security Provider: From Activism to Forced Diffidence", EUI Working Paper RSCAS 2014/81, European University Institute Robert Schuman Centre for Advanced Studies, Italy, July 2014.

⑤ S. D. Muni, Vivek Chadha, eds, "Asian Strategic Review 2015: India as a Security Provider", New Delhi, Institute for Defence Studies and Analyses, 2015.

(六) 印度海军的对外合作

雷曼 (Iskander Rehman) 《从和平之洋到友谊之海》一文通过审视印度海上地缘战略最为核心的组成部分之一对于印度洋的诸边主义 (plurilateralism, 又称复边主义) 和多边主义^①的态度变化, 揭示了印度自独立以来海上地缘战略演变背后的原因。该文认为印度在印度洋的机遇时代正迅速接近尾声, 战术与战略环境方面的多种演变将迫使其在海上外交方面采取一种更为实用主义的态度, 更为强调双边主义尤其是与美国的关系, 优先看待印度海上安全实力当中的硬实力部分。^② 印度海军退休指挥官、澳大利亚卧龙岗大学法学系博士生乌帕德亚亚 (Shishir Upadhyaya) 2014 年《印度洋地区海上安全合作: 印度海军的角色》一文指出, 通过海军合作抗击共同的非传统威胁在冷战后的印度洋地区日益得到关注。作为该地区最大的海军力量, 印度对于培育海上安全合作和确保印度洋的航运安全负有道义上的责任, 同时还面对着崛起的中国和敌对的巴基斯坦, 因此必须维持一种全方位的均衡的海军能力。该文旨在为印度探索一种海上合作战略, 从而发挥其海军力量来应对冷战后时代的挑战。^③

(七) 中国学者对印度海洋战略及海军发展的研究

中国学者对于印度海洋战略以及印度海军的发展保持着较为密切的关注。倪童军 1989 年《印度的“印度洋控制战略”》一文较早地分析了印度这一战略的形成背景 (地理政治、经济与军事因素)、发展趋势及国际影响, 具有远见地指出印度海军现代化努力所面临的、在 20 世纪内无法解决的各种障碍。^④ 进入 21 世纪之后, 随着印度的崛起以及印度洋对于中国重要性的上升, 中国学者更为关注印度海洋战略的发展。宋德星认为, 历史、地理、发展和权势在新时期的共同作用, 塑造了具有印度特质的海洋安全认知逻辑, 催生出了以控海和拒海为核心信条的新的海洋安全战略, 凸显出积极主动塑造印度洋事态的战略决

① 诸边主义指牵涉到两个以上的国家但并不是很多国家, 后者与多边主义有关。参见维基百科“诸边协议”词条: https://en.wikipedia.org/wiki/Plurilateral_agreement 2015 年 7 月 18 日登录。

② Iskander Luke Rehman, “From an Ocean of Peace to a Sea of Friends”, in Waheguru Pal Singh Sidhu et al., edited, *Shaping the Emerging World: India and the Multilateral Order*, Brookings Institution Press, 1 edition, 2013.

③ Shishir Upadhyaya, “Maritime Security Cooperation in the Indian Ocean Region: The Role of the Indian Navy”, *Australian Journal of Maritime and Ocean Affairs*, 2014, Vol. 6, No. 4, 173 - 190.

④ 倪童军《印度的“印度洋控制战略”》, 载《世界经济与政治》, 1989 年第 9 期。

心；这一战略既对包括海军在内的海上力量赋予特殊使命，同时强调了政治、外交和军事手段的综合运用；但是鉴于印度当今的战略实力，其主动塑造印度洋事态、进而掌控印度洋的战略目标还只能是一种愿景。^①

此外，中国现代国际关系研究院马加力、徐俊在分析印度海洋安全环境、海洋利益观和安全观的基础上，简要揭示了印度独立以来海洋战略的变化轨迹。上海国际问题研究院马嫫从目标（主导印度洋）、布局（“一点两环”即安达曼—尼科巴群岛、印度洋的西部与东部）和谋略（军事现代化、军事外交、多边外交、联美抑中）以及局限等不同的方面，剖析了印度的海洋战略。中国海洋大学卞秀瑜博士追溯了印度海权战略自印度独立之初直至21世纪初最终确立的演变过程。贵州财经大学副教授时宏远通过分析印度广泛的海洋利益和印度海军的公开战略文件，勾勒出印度主导印度洋和东进太平洋的海洋战略总目标，剖析该战略所具有的继承性、威慑性和排外性等明显特点。^②孙现朴分析了印度自独立以来各个时期的海军战略，剖析了其当前的战略意图，认为印度洋成为中印之间潜在的冲突点，但中国目前提升影响力的手段和战略意图为两国提供了合作空间。^③章明则具体分析了印度海军未来的航母战略，指出印度海军正在为建设一支以3—5艘现代化航母为核心的跨洋舰队而努力，认为在只有1—2艘航母的时代，印度海军的战略是控制印度洋；而当拥有了5艘现代化航母时，就没有理由再怀疑印度舰队驶向太平洋甚至全球海域的决心。但内外诸多因素使得印度航母舰队未来的发展不会一帆风顺。^④四川大学南亚研究所助理研究员曾祥裕等人剖析了印度近年积极推行的海军外交所取

① 宋德星、白俊 《新时期印度海洋安全战略探析》，载《世界经济与政治论坛》，2011年第4期；宋德星、白俊 《论印度的海洋战略传统与现代海洋安全思想》，载《世界经济与政治论坛》，2013年第1期；宋德星 《新时期印度的海洋安全认知逻辑与海洋安全战略》，载《印度洋经济体研究》，2014年第1期。

② 马加力、徐俊 《印度的海洋观及其海洋战略》，载《亚非纵横》，2009年第2期；马嫫 《试析印度的海洋战略》，载《太平洋学报》，2010年第6期；卞秀瑜 《新时期印度海权战略的确立及其思想根源》，载《东南亚纵横》，2013年第6期；时宏远 《印度的海洋强国梦》，载《国际问题研究》，2013年第3期。暨南大学硕士生扶远明和中共中央党校硕士生郭丹凤也各自分析了印度海洋战略的历史变迁、实质和特点及对中国的影响和启示，见扶远明 《印度的海洋战略及其对中国的影响》，暨南大学2007年硕士学位论文；郭丹凤 《印度海洋安全战略的历史发展及其对中国的启示》，中共中央党校2014年硕士学位论文。

③ 孙现朴 《印度的海军战略一兼论印度对中国印度洋政策的认知》，载《印度洋地区研究》（2012/3），社会科学文献出版社，2013年版。

④ 章明 《从印度洋出发：印度海军的未来航母战略》，载《国际展望》，2007年第14期。

得的突出进展和战略影响。^①

七、中美印双边及三边互动

国内外学者大致认为,美中印三国在印度洋在保障海上通道安全、反恐、反海盗等方面具有合作空间,但三国力量格局的变迁与政策理念分歧有可能激化潜在矛盾导致冲突,三国在印度洋既合作又对抗,将呈现“非盟非敌”态势;应当通过大国协调、机制建设与功能性合作等构建有序竞争的博弈关系。本部分对关于三国在印度洋双边及三边互动的研究成果作出评析。

(一) 中美印度洋海上安全双边互动

美国战争学院艾立信和斯特兰奇考察了对美中两国反海盗行动的方式,双方反海盗合作的性质,以及亚丁湾护航案例为未来美中管理海上公域提供的经验教训和对双边合作指导原则的启示。^②中南大学罗会钧教授等人认为,中美在印度洋有着经济利益和安全利益上的合作要求,以及制约印度海洋战略的共同需求;但双方的合作面临各种挑战。^③关于中美在更广泛范围内的海上安全关系,在艾立信等人主编的2010年论文集《中国、美国与21世纪海权》一书中,中美众多专家对于现代海上安全多个领域进行深入研究后认为:两国之间存在的实实在在的共同利益应当促成广泛的海上安全合作,这是两国出于自身和相互的利益而确保和平的最佳途径。^④中国海事研究所创始所长金莱尔(Lyle J. Goldstein)主编的2012年论文集《并不一致但很互补:美中对待非传统安全的方式》是该所2010年年会(有十余名中国退休将军和学者参与)的成果。该报告指出,中美关系自2009年以来朝着一个危险的方向蹒跚前行,如果中美当局不做出显著的路径修正,将会是一条“通向灾难的道路”。报告对中美在整个非传统安全领域广泛的双边关系做出了评价,同时又在反海盗和维和等至关重要的领域内进行了深入的个案研究,尤其聚焦于海上恐怖主义等各种海洋问题。

① 曾祥裕、朱宇凡:《印度海軍外交:战略、影响与启示》,载《南亚研究季刊》,2015年第1期。

② [美]艾立信、奥斯丁·斯特兰奇撰,《相向而行,潜力可观——面向未来的中美亚丁湾海上通道安全合作》,邓好雨译,载《国际战略研究简报》,北京大学国际战略研究中心,第86期,2013年9月13日。

③ 罗会钧、俞丹:《中美在印度洋的合作:机遇与挑战》,载《文史博览》,2014年第7期。

④ Andrew S. Erickson, Lyle J. Goldstein, and Nan Li, eds., *China, the United States, and 21st Century Sea Power: Defining a Maritime Security Partnership*, Annapolis, MD, Naval Institute Press, 2010, pp. X - XI.

报告发现中美对于非传统安全问题的看法尽管很难说一致，但却惊人地互补，双方呈现出一个强烈共识：中国对于非传统安全行动的新的兴趣和能力为加强中美安全合作提供了一个至关重要的战略机遇。^①

（二）中印海上安全互动

西方尤其是美国学者大多习惯于从“安全困境”的角度来看待中印在印度洋的海上安全互动。美国爱达荷州立大学政治科学博士生布拉泽维奇（Jason J. Blazevic）2009年《在印度洋的防御性现实主义：石油、海上交通线与安全困境》一文认为，中国对于印度洋海上交通线和咽喉水道的依赖，使得其通过实行“远洋防卫”及必需的海军现代化来扩大自己的“安全边界”。而在对于能源供应有着类似关切的印度看来，这是一种将会不可避免地冲击印度利益的权力最大化战略，因而可能采取类似的行为。一种安全困境由此形成，一系列反应性（reactive）的安全战略将动摇该地区所有大国之间的关系。^②美国宾夕法尼亚大学政治学教授、印度问题高级研究中心创始主任弗兰克尔（Francine R. Frankel）2011年《中印在亚洲和印度洋对抗的爆发》一文更是认为，中印在数个安全问题上的深度和广泛的战略对抗已浮上水面：美印核协议和经常性的海军联合演习被认为旨在遏制中国的崛起，中印边境对峙，印度采取一种两线作战原则以对付中巴（基斯坦）可能同时的攻击，中印在印度洋地区的对抗抵消印度在邻国的影响，印度在东南亚平衡中国，而其海军正在与和中国有着紧张关系的国家比如日本加强全面的合作。中印在印度洋的对抗、中美在太平洋的对抗，正在广袤的亚太地区巩固着一个非正式的民主国家联盟。^③吉原恒淑指出，中国的地缘政治学者和战略家觉察到印度洋存在着一种走向紧张竞争与零和互动的令人不安的趋势，认为一个越来越强硬的印度将为大国之间即将到来的海上对抗确定步速（set the pace）。这种严峻的预测一旦扎根，印度洋的权力

① Lyle J. Goldstein, Editor, “Not Congruent but Quite Complementary: U. S. and Chinese Approaches to Nontraditional Security”, *China Maritime Study*, No. 9, July 2012

② Jason J. Blazevic, “Defensive Realism in the Indian Ocean: Oil, Sea Lanes and the Security Dilemma,” *China Security*, Vol. 5 No. 3, 2009, pp. 59-71.

③ Francine R. Frankel, “The Breakout of China-India Strategic Rivalry in Asia and the Indian Ocean”, *Journal of International Affairs*, 2011, 64: 2, pp. 1-17.

游戏可能将变得更为明显、更具争议。^①

德国科隆大学南亚与东南亚研究所威玛 (Niclas D. Weimar) 2013 年《中印在海洋亚洲的权力优势: 印度洋和南中国海冲突的一个源头》一文认为, 在经历边境冲突及冷战期间的两轮对立后, 亚洲冷战后的权力结构开启了中印不断加剧的第三轮优势争夺, 并在资源利益的冲突中得到突显。双方正在呈现中的竞技场是印度洋和南海之间有着重要的油气资源和至关重要的海上交通线的海洋, 由于中印日益涉足对方的海上“后院”, 这些海洋正在变成军事升级的潜在舞台。^② 澳大利亚国际未来方向研究分析家休斯 (Lindsay Hughes) 的《审视中印海上竞争》系列报告剖析了中印加强海军能力的各种原因以及两国海军之间的竞争, 以确定力量投射是否是它们实现霸权目标的一种手段。休斯认为, 中国过去 20 年来的迅速的海军增长与海洋活动遵循着与海上交通线保护并不一致的方向, 导致地区及其它国家质疑其动机; 印度正在其海上关系中追求一种马汉式海权政策。^③

但也有学者较为理性地指出中国在印度洋的战略脆弱性, 认为中印在印度洋不可能出现任何真正的安全困境。布鲁斯特 2014 年《超越“珍珠链”: 印度洋真的存在中印安全困境吗?》一文审视了中印在印度洋的战略地位, 认为印度拥有一种压倒性的战略优势, 中国在可预见的将来无法缓解它, 因此它们之间不可能出现任何真正的安全困境。随着中印各自扩大其地区性影响, 它们实际上有很好的理由让战略竞争得到控制。^④ 与认为中国正在整个印度洋地区建立各种严重危及印度的安全关系的普遍的看法不同, 布鲁斯特 2015 年《一种印度洋困境: 中印对立与中国在印度洋的战略脆弱性》一文认为, 与印度相比, 中国在印度洋具有相当的战略劣势; 而在与该地区培育安全关系方面, 印度已有更

① Yoshihara, “Chinese Views of India in the Indian Ocean: A Geopolitical Perspective”, *Strategic Analysis*, Vol. 36, No. 3, May – June 2012, p. 490.

② Niclas D. Weimar, “Sino – Indian Power Preponderance in Maritime Asia: a (re –) Source of Conflict in the Indian Ocean and South China Sea”, *Global Change, Peace & Security*, 2013, Vol. 25, No. 1, pp. 5 – 26.

③ Hughes, Lindsay, “Examining Sino – Indian Maritime Competition – Part I”, *Strategic Analysis Paper, Future Directions International*, 9 Dec. 2013; Part II – Sea Power, 15 Jan 2014; Part III – China Goes to Sea’, 22 Jan 2014; Part 4, China Goes to Sea, 30 Jan 2014.

④ David Brewster, “Beyond the ‘String of Pearls’: Is There really a Sino – Indian Security Dilemma in the Indian Ocean? ”, *Journal of the Indian Ocean Region*, 2014, 10: 2, pp. 133 – 149.

多的成功。因此真正的问题也许是中国战略脆弱性应当如何最好地得到控制。^①

印度学者对于中印海上安全互动的看法相对更为谨慎与多元，更多地关注在海上安全竞争关系中合作的可能性。库拉纳（Gurpreet Singh Khurana）2006年《保卫海上丝绸之路：中印有无交集？》一文较早提出了现时代的“海上丝绸之路”概念以及中印联手对付非传统安全威胁保卫海上交通线的问题，审视了中印合作性安全的势在必行和形成共生关系的可能性。^② 印度新德里中国研究所（Institute of Chinese Studies, ICS）2012年分析报告《中印与印度洋地区：必须从均势转向合作》指出，面对一个同时既强硬（assertive）又合作的中国，印度的决策者应当构想出一种适度的有着微妙差异的反应方式。^③

相当数量的学者理性看待中印竞合关系以及双方的共同点与分歧。印度退休海军准将、防务研究与分析所前所长、国家海洋基金会主任巴斯卡（C. Uday Bhaskar）2011年《中印在印度洋地区：竞合均非注定》一文指出，中印有着不同的政治意识形态、特征、渴望和焦虑，因此有着不同的战略观念和定位，而且还有1962年的边境冲突作为背景。中印对于海上能源运输的依赖以及对于海上交通线安全的焦虑，使得其分别面临“马六甲困局”和“霍尔木兹困局”。中国海军正在稳步扩大其在印度洋地区的足迹。中国在印度洋地区积极的政治接触和长期的港口投资尽管被展现为是善意的，但引发了印度的担心。这些情势受到美（国及其盟友）中印三边战略关系的影响。中印领土争议的解决方式是未来情势演变结果的关键。尽管这种演变指向于中国在印度洋地区获得一种军事上的影响力，但对于印度而言，谨慎、克制和能力增进仍然是至关重要的。^④ 印度防务研究与分析所研究员帕马（Sarabjeet Singh Parmar）等人2011年《中国与印度：海上共同点与分歧》一文认为，由于经济不断扩大、对于自然资源的需求不断增长，中印重新拥有了海洋视角并且加强在海洋领域的活动，这是两

① David Brewster, "An Indian Ocean Dilemma: Sino - Indian Rivalry and China's Strategic Vulnerability in the Indian Ocean", *Journal of the Indian Ocean Region*, 2015, Vol. 11, No. 1, pp. 48 - 59.

② Gurpreet Singh Khurana, "Securing the Maritime Silk Route: Is There a Sino - Indian Confluence?" *China and Eurasia Forum Quarterly*, Vol. 4, No. 3, 2006, pp. 89 - 103.

③ Institute of Chinese Studies (ICS), "China, India and the Indian Ocean Region: Need to Move from Balance of Power to Cooperation", No. 2, May 2012.

④ C. Uday Bhaskar, *China and India in the Indian Ocean Region: Neither Conflict nor Cooperation Preordained*, SAGE Publications: Los Angeles/London/New Delhi/Singapore/Washington DC, 2010, 46: 3, pp. 311 - 318.

国的共同点; 但它们在战略思想和方式上有着种种分歧。在利益碰撞时可能导致竞争和冲突, 该文对于导致这些共同点和分歧的各种因素进行了探讨。^① 库拉纳也有类似分析。^②

在2012年的《神魔闹海: 中印在印太的对立》一书中, 莫汉 (C. Raja Mohan) 深入探讨了中印在印太海域的对立, 以及美国将如何塑造并且受塑造于这种对立。该书详细地分析了随着中印经济的全球化及其在领土之外的地区水域中的战略利益不断扩大, 两国海军的足迹如何不断扩大并且开始在印太地区交叠, 从而出现了冲突的危险。尽管两国目前均未做好取代美国在印太地区的主宰性海军力量地位的准备, 但中印对立的扩大将深化该地区的安全困境, 并且深刻地改变印太沿岸海洋空间。该书探讨了缓解中印海上对立的三种可能途径: 通过谈判达成一项“海上事故”协定; 寻求进行一种海上安全对话; 与美国发起三边对话, 保卫海洋公共空间。莫汉还展望了印太未来可能的海上安全秩序: 中印在印度洋和西太平洋追求互惠性的合作性安全; 由美国采取主动进行亚洲协力 (an Asian concert); 此外自然就是一种均势体系, 这种体系目前十分有利于美国, 但这一情势最终将被消蚀。^③ 印度尼赫鲁大学国际关系学院教授谢钢 (Srikanth Kondapalli) 也持类似观点。^④ 但也有印度学者表示悲观, 现役陆军军官、普纳大学 (University of Pune) 研究学者亚伯拉罕 (Saji Abraham) 2015年《中国在印度洋的角色: 对于印度国家安全的意味》一书认为, 由于中国在能源依赖和海上交通线的保护上面临“马六甲困局”和动荡的南海, 印度对于中国拥有一种明显的优势; 中国不断加强的转变具有全球性和地区性影响, 亚洲地区性均势将产生倾斜, 导致中印在印度洋地区的利益冲突从长期来看可能呈现为军事对抗。^⑤

中国学者较多关注印度及其海洋战略对于中国的不利认知和影响。云南大

① Sarabjeet Singh Parmar and Saloni Salil, “China and India: Maritime Commonalities and Divergences”, *Journal of Defence Studies*, Vol 5. No 3. July 2011.

② Gurpreet S. Khurana, China’s Maritime Strategy and India: Consonance and Discord, *Maritime Affairs: Journal of the National Maritime Foundation of India*, 7:2, 2011.

③ C. Raja Mohan, *Samudra Manthan: Sino – Indian Rivalry in the Indo – Pacific*, Carnegie Endowment for International Peace, 2012.

④ [印] 谢钢 《印度洋地区与中印的崛起》, 载《印度洋地区研究》, 北京, 社会科学文献出版社, 2012年版。

⑤ Saji Abraham, *China’s Role in the Indian Ocean: Its Implications on India’s National Security*, Vij Books India, July 7, 2015.

学国际关系学院王新龙指出,印度海洋战略具有排外性、针对性和扩张性的特点。随着经济的发展,中国对印度洋、南中国海的依赖度越来越强,因此该战略是中国处理中印关系不可忽视的问题。^①胡庆亮认为,在谋求控制印度洋的同时,印度还把触角伸向了东南亚和南中国海地区,对中国的能源开发和运输都将产生重大影响。^②刘新华指出,印度洋已成为中印关系中的一个重大的潜在热点问题;中国为维护在印度洋地区合法的战略利益,采取了“非直接进入”即合作的方式,而将印度洋视为后院的印度将其视为威胁并采取诸多制衡措施,中国的反应则较为谨慎和温和;印度洋的未来应当是合作的而非冲突的,这将有益于中印关系。^③贵州财经大学副教授时宏远指出,由于对中国在印度洋真正的意图和能力缺乏了解,印度各种单方面的认知和举措不仅未能解决其“安全困境”,反而使中印关系变得更加复杂。^④朱翠萍认为,近年来大国在印度洋的政治、经济与安全领域的竞争态势越来越明显,经济合作与战略互疑并存。中国西进印度洋被印度认为是最大的威胁和挑战,即便在两国利益交汇点逐渐清晰、挑战和威胁逐渐趋同的情况下,中印战略互疑从未改变。新德里对北京在经济合作上态度相对积极,在政治互信上则相对谨慎,两国似乎正在陷入一种难以摆脱的“合作困境”。^⑤

与国内外众多学者从“安全困境”的角度来看待中印关系不同,张文木指出,西方国家在世界海权“心脏”印度洋及其北岸地区与印度是一种直接博弈的关系,因此印度即使想要在北印度洋海区拥有真正有效的制海权,其所面临的来自美国的压力决不会低于中国在台湾海峡和南中国海区所面临的。印度越向印度洋发展,中国藏南边陲就越安全,同时对美国世界霸权力量的牵制越大。^⑥解放军外国语学院讲师胡伟也认为,印度注重海权和以控制印度洋为核心的大国战略必将对美国的单极世界霸权构成挑战;印度的发展对中国国家安全带来的不仅是挑战更多的是机遇。^⑦中共中央党校朱宇凡 2010 年博士学位论文

① 王新龙 《印度海洋战略及其对中国的影响》,载《国际论坛》,2004年第1期。

② 胡庆亮 《印度海洋战略及其对中国能源安全的影响》,载《南亚研究季刊》,2008年第1期。

③ 刘新华 《论中印关系中的印度洋问题》,载《太平洋学报》,2010年第1期。

④ 时宏远 《印度对中国进入印度洋的认知与反应》,载《南亚研究》,2012年第4期。

⑤ 朱翠萍 《印度洋安全局势与中印面临的“合作困境”》,载《南亚研究》,2014年第3期。

⑥ 张文木 《世界地缘政治体系中心区域的大国政治兼论印度与中国安全合作的战略互补意义》,载《太平洋学报》,2010年第3期 《如何看印度的印度洋战略》,载《中国国防报》,2010年4月20日,第017版。

⑦ 胡伟 《从地缘政治角度看印度的大国战略和影响》,载《和平与发展》,2010年第5期。

《中印海上安全问题研究》深入研究了中印海上安全观与海上安全战略的异同、在海上安全领域内的分歧及合作,认为中印海上安全合作拥有广阔空间,在非传统安全领域尤其如此,同时提出了构建一个由中印主导的地区海上安全合作机制的设想。^① 云南大学博士生陶亮认为,未来中国在印度洋的利益能否得到实现和保障,关键在于能否与将印度洋视为国家安全要害的印度在印度洋事务上进行有效合作;中印两国间广泛的合作基础和合作内容将消解所谓的“安全困境”和增进互信,双方在印度洋事务上的合作前景乐观。^②

此外,胡志勇重点探讨了印度的印度洋战略对于中国的“海上丝绸之路”倡议的影响:对中国印度洋海上运输安全构成了一定影响;防范中国与南亚国家发展友好关系;给中国解决南海问题增添了不确定性,在某种程度上反而会有利于中国的安全;提出中国应积极塑造“共享型”的印度洋战略予以应对。^③ 许娟等认为,印度近期对“海上丝绸之路”建设有可能保持有限参与,同时密切关注中国在印度洋上的各项举措;中国是否会在印度洋上尤其是在北印度洋投入并强化海军力量或部署军事设施,将是印度对此项建议做出最终选择的关键所在。^④ 云南省社会科学院南亚研究所杨思灵认为,通过合理的路径选择,比如探讨如何实现“21世纪海上丝绸之路”计划与印度“跨印度洋海上航路与文化景观”计划的对接等,实现中印在“一带一路”框架下的合作是可能而且可行的。^⑤

(三) 美印海上安全互动

美印两国政府和相当数量的专家与学者着眼于推动双方在印度洋及印太地区的合作。2006年,美国总统布什和印度总理辛格签署《印美海上安全合作框架》,承诺双方将为“确保一个安全的海洋领域”而合作,为两国海上安全合作

① 朱宇凡《中印海上安全问题研究》,中共中央党校2010年博士学位论文。

② 陶亮《印度的印度洋战略与中印关系发展》,载《南亚研究》,2011年第3期 《地区安全视角下印度的海洋战略解读》,载《印度洋地区研究》(2012/2),北京,社会科学文献出版社,2012年版,第18-34页。

③ 胡志勇《印度的“印度洋战略”对中国海上丝绸之路建设的影响》,载《南亚研究季刊》,2014年第4期。

④ 许娟、卫灵《印度对21世纪“海上丝绸之路”倡议的认知》,载《南亚研究季刊》,2014年第3期

⑤ 杨思灵《“一带一路”:印度的回应及对策》,载《亚非纵横》,2014年第6期。

奠定了基础。^① 在印度国家海洋基金会主任巴斯卡和中国组研究员阿格尼霍奇主编的 2011 年专论《印度洋沿岸的安全挑战：印美的视角》中，印美安全专家寻求识别关键的海上安全问题，探究两国海军在应对这些挑战方面的潜在贡献，以及如何促进两者之间更大的合作从而催生印度洋沿岸更广泛的合作。^② 印度国家海洋基金会副研究员纳尼（Sudesh Rani）2012 年《印美海上合作：挑战与前景》一文审视了印美在冷战岁月尤其是后冷战时期的海上关系。在海洋领域，印度对美国在印度洋的存在已经采取了与冷战时期不同的态度。而美国也已承认印度是印度洋地区的一个重要的安全提供者。通过海上合作，两国能够在该地区提供安全而稳定的环境，这就是两国声明的目的所在。^③

美国海军分析中心（Center for Naval Analyses）战略研究分析家萨马瑞纳亚克（Nilanthi Samaranyake）等人 2013 年长篇报告《美印安全责任分担？在印度洋协调能力建设的可能性》分析了美印在整个印度洋地区提供安全援助和能力建设方面进行协调的可能性，还对美印进行协调的四个潜在的领域反海盗、反恐、海域感知、人道主义援助与救灾进行了研究；其另一长篇报告探讨了双方如何更好地深化在印度洋人道主义援助与救灾方面的协调。^④ 泰利斯指出，美印已同意设立工作组来研究联合开发印度的下一代航母。这种协作将提高印度海军的战斗力，并在亚洲大陆上产生回响，让印度获得战略上的优势。^⑤

此外，拉惹勒南国际研究学院南亚项目高级分析家达斯（Ajaya Kumar Das）2012 年政策简报《印美海上伙伴关系：是前进的时候了》认为，随着印太成为世界的地缘政治与经济重心，美印海上伙伴关系必须坚决地注入地缘政治上的因素，使目前似已陷入停滞的状态得以前进。美国已公开声明希望帮助印度崛

① US DOD ,www. defense. gov/news/Mar2006/d200600302indo - usframeworkformaritimesecuritycooperation. pdf , accessed on April 2 , 2015.

② C Uday Bhaskar , Kamlesh K Agnihotri , *Security Challenges along the Indian Ocean Littoral: Indian and US Perspectives* , Matrix Publishers , New Delhi , 2011.

③ Sudesh Rani , “Indo - US Maritime Cooperation: Challenges and Prospects” , *Maritime Affairs* , 8: 2 , 2012 , pp. 123 - 143.

④ Nilanthi Samaranyake , et al. , “U. S. - India Security Burden - Sharing? The Potential for Coordinated Capacity - Building in the Indian Ocean” , Arlington , VA , The Center for Naval Analyses (CNA) , April 2013 “Improving U. S. - India HA/DR Coordination in the Indian Ocean” , Arlington , VA , The Center for Naval Analyses (CNA) , July 2014 .

⑤ Ashley J. Tellis , “Making Waves: Aiding India’s Next - Generation Aircraft Carrier” , Washington , Carnegie Endowment for International Peace , April 2015.

起成为大国。通过让海上利益与美国一致来支撑自己的崛起，印度能够有意义地影响亚洲的均势。但印度如果因为在政治上迷恋战略自主 (strategic autonomy) 和不结盟而在这一伙伴关系上犹豫不决，将冒着在呈现中的亚洲世纪丧失一个至关重要的地缘政治机会的危险。而对于美国的军事谋划者们来说，他们如今几乎无法忽视印度洋对于系统的重要性 (systematic importance)。

在另一方面，一些美印学者也认识到双方在观念、战略、政策实施上面临的分歧与挑战。印度海军上校塞克西纳 (Sameer Saxena) 2011 年《一片大洋，两种色度：对于印度洋的种种看法》一文指出，美印在看待印度洋战略的势在必行方面存在着种种不同。该文首先从历史的角度简要揭示了过去面临的种种挑战及目前存在的机遇；然后通过对经济 and 地缘政治分歧的分析揭示了转变所面临的阻力，而对共同的国家利益的分析则表明了克服阻力的必要。该文还审视了美印在核扩散安全协议、反海盗及印度洋海军论坛等具体政策上的不同视角，以理解分歧并寻找前进的道路。^① 美国国家利益中心 (Center for the National Interest) 和印度国家海洋基金会联合发布的《印度洋地区的海上安全挑战：研讨会报告》指出，美印对于印度洋地区、中国、伊朗、巴基斯坦有着不同的看法和态度，再加上两国国内政治动态的影响，已导致两国在对地区和全球均具有重要性的问题上出现了沟通障碍和双边关系的停滞。在制衡中国以及对付也门和索马里政权失败方面，美印合作时机已成熟；在为全球共同空间 (global commons) 界定“交通规则 (rule of the road)”及对付海盗方面，美印需要在多边范围内进行合作；而在巴基斯坦和伊朗问题上，双方不可能合作。^②

美国非党派研究组织美国安全工程 (American Security Project) 兼职初级研究员杰拉蒂 (Colin Geraghty) 2012 年《印度在印度洋地区：重新校准美国的期待》一文认为，印度不愿牺牲其战略自主性，任何与印度建立一种交易性关系或者征召印度来管控中国崛起的观念都应当放弃。美印在印度洋地区的相似利益并不必然导致联合行动。印度正寻求通过作为印度洋的主要常在大国 (resident power) 确立自己在全球舞台上的地位，愿意与任何外来大国合作，但不会与它们中的任何一个结盟，以防止那些可能导致印度洋地区两极化的战略。而

① Sameer Saxena, Indian Navy, "One Ocean, Two Shades: Perceptions about the Indian Ocean," *Journal of National Security Studies*, fall, 2011.

② "Maritime Security Challenges in the Indian Ocean Region: A Workshop Report", Introduction by C. Uday Bhaskar and Geoffrey Kemp, "National Maritime Foundation", New Delhi, India; Center for the National Interest, February 23-24, 2011, pp. 15-26.

对于美国提出的“印太”建构，聚焦于经济上的刺激而不是战略上的考虑，可能更有利于说服印度接纳这一建构。^①

穆尼 2012 年《奥巴马当局的转向亚太与印度的角色》一文认为，印度由于其引人注目的经济增长和在印度洋及马六甲海峡地区的战略位置，被视为美国“转向”战略的一个关键伙伴。由于其自身对于一个强硬而且军事上强大的中国的担心，印度看好这一战略。但印度参与该战略的程度和步伐，将由印度本身在该地区的战略自主、中国对待其边境冲突的态度以及印度在紧邻地区的战略优先事项等方面的考虑来界定。^② 美国希望印度成为“一个地区性经济之锚和大印度洋的一位安全提供者”，美国空军战争学院伯吉斯（Stephen Burgess）博士 2013 年《转向印度？美印战略伙伴关系和亚洲的多极性》一文通过评估印度专家对于美国“转向”亚洲、2008 年美印核协议、印度“向东看”政策及相关的地区性问题的观点，辨析了印度对于这一为美国所期待的角色方方面面的看法。该文认为除非中国将印度推得太远，印度走向与美国结盟是极其不可能的。这在很大程度上系于中国在边境问题、与巴基斯坦及南亚其它国家的关系上的举动。^③ 印度贾瓦哈拉尔·尼赫鲁大学学者乌帕德耶（Shreya Upadhyay）指出，“印太”本质上被认为是美国缔造的一种针对中国的战略，维持在印太的影响力构成美国大战略的一个核心部分。印度的问题在于在印太扮演角色是否将容许其按照“战略自主”原则行事以缔造自己对该地区安全结构的概念。印度并不希望与美国及其在该地区的盟友们保持紧密一致。^④

中国学者对印美海上安全互动持有较为辩证的看法。四川大学讲师张春燕 2014 年的《美印海上安全合作研究》一书探讨了双方海上安全合作的缘起、轨迹、具体内容与制约因素、合作的前景及其对于中国海上安全的影响与启示，提出了中美印在海上非传统安全领域加强合作的构想。^⑤ 四川大学南亚研究所副研究员宋志辉指出，美印在在印度洋上既有反恐、确保海上交通线安全、牵制

① Colin Geraghty, “India in the Indian Ocean Region: Re-calibrating U. S. Expectations”, Washington, DC, American Security Project, October 2012.

② S D Muni, “Obama Administration’s Pivot to Asia – Pacific and India’s Role”, ISAS Working Paper, Institute of South Asian Studies, National University of Singapore, No. 159, 29 August 2012.

③ Stephen Burgess, “A Pivot to India? The US – India Strategic Partnership and Multipolarity in Asia,” US Air War College, 2013.

④ Shreya Upadhyay, “The Indo – Pacific & the Indo – US Relations: Geopolitics of Cooperation”, Institute of Peace and Conflict Studies, Issue Brief, No. 256, November 2014.

⑤ 张春燕 《美印海上安全合作研究》，成都，四川大学出版社，2014 年版。

中国等共同利益,又在印度洋控制权、对印度洋地区分别推行的均势及强势政策、双边关系主导权等方面有着不同的战略目标,必然导致它们要在印度洋上进行多种博弈,印度洋因此成为推动与制约美印关系的双重因素。^① 郑励也有类似分析。^②

(四) 中美印三边互动

霍尔姆斯与吉原恒淑 2008 年《中美在印度洋: 一个呈现中的战略三角形?》一文较早论述美中印印度洋“战略三角形”^③。该文指出,中印两国几乎同时在亚洲海洋上崛起,而美国在海洋上的至高地位的可持续性正受到怀疑。通过审视美中印之间的三角作用动力,该文对于印度洋地区更长时期的海洋秩序变迁轨迹做出了评估,认为印度洋的稳定将大体上系于印度如何管理其海上崛起和看待其海上特权,以及美中如何评价印度在印度洋成败的可能性。如果三方都预见印度将采取一种强硬的海军政策,印度洋将可能形成一种更为好斗的氛围。而如果三方平静看待印度和彼此,合作的前景将相当明朗。^④

卡普兰 2010 年《印度洋的大国博弈: 21 世纪的海洋共同空间》一文认为,随着中印强调海权,“管理”两国和平崛起的责任在很大程度上落到了美国海军身上。美国在未来数十年里将仍然是来自于印度洋之外而在那里有着重要存在的惟一大国,这种独一无二的地位将让其在在中印自己的“后院”里扮演中间人的角色。^⑤ 类似地,捷克查尔斯大学博士生霍纳特 (Jan Hornat) 2015 年《印度洋权力三角形: 中印美》一文认为,美国在印度洋拥有确定的角色,其对中印利益竞争的态度可能将在限制摩擦方面发挥关键作用。这一态势导致许多分析家预料将在印度洋和东亚出现一种类似于欧洲 19 世纪的均势体系。通过分析美中印之间的相互作用,该文试图揭示一种印度洋均势体系并论证其也许并不能

① 宋志辉《美印在印度洋上的博弈对双边关系的制约与推动》,载《南亚研究季刊》,2008 年第 3 期。

② 郑励《印度的海洋战略及印美在印度洋的合作与矛盾》,载《南亚研究季刊》,2005 年第 1 期。

③ “战略三角形”通常指三个国家之间围绕各种利益展开战略性博弈,而在该文中大体上用指美中印之间一种既竞争又合作的博弈模式。James R. Holmes and Toshi Yoshihara, “China and the United States in the Indian Ocean: An Emerging Strategic Triangle?”, *Naval War College Review*, summer 2008, Vol. 61, No. 3, p. 42.

④ James R. Holmes and Toshi Yoshihara, “China and the United States in the Indian Ocean: An Emerging Strategic Triangle?” *Naval War College Review*, Vol. 61, No. 3, Summer 2008.

⑤ Robert D. Kaplan, “Power Plays in the Indian Ocean: The Maritime Commons in the 21st Century,” in Abraham M. Denmark and James Mulvenon, eds., “Contested Commons: The Future of American Power in a Multi-polar World”, Washington, D. C., Center for a New American Security, January 2010 pp. 180 - 191.

保证和平与稳定而是可能导致战争。^①

澳大利亚陆军上校麦克丹尼尔 (Dan McDaniel) 2012 年长篇报告《印中美在印太地区：联盟、共存还是冲突?》分析了三国在印太地区的战略，并且通过审视其各自的外交、军事和经济来剖析其所面临的形势及行为，以确定它们潜在的（意见）一致与不合之处，概括出潜在的结盟和共存领域与冲突引爆点。三国之间存在着战略上的交叉点，可能构成达成正式协议的基础，但任何两国之间都不可能正式结盟；共存可以实现，但有众多刺激因素可能导致冲突。^② 斯里兰卡约翰·科特拉瓦拉爵士将军国防大学 (General Sir John Kotelawala Defence University) 高级讲师费尔南多 (Sithara Fernando) 主编的 2015 年《印度洋地区的美中印战略三角形》一书指出，尽管印度洋地区的战略发展动力复杂而且牵涉到许多大国，但美中印“战略三角形”是关键的传统安全议题之一。该书探讨的核心问题包括“战略三角形”的竞争与合作前景、即将呈现的结构或模式、如何保持稳定以及对斯里兰卡等处于地缘政治显要位置的小国的影响。^③

在中国国内，四川大学南亚研究所王丽华较早地提出了印度洋海权三角博弈的概念，认为美中印的安全战略都聚焦印度洋，围绕印度洋海权之争将极力缔造均势，并为自己谋求最大的战略利益。^④ 中国现代国际关系研究院楼春豪认为，印度洋正在经历前所未有的变局，中美印在印度洋的博弈互动进一步展开。三国力量格局的变迁与政策理念分歧有可能激化潜在矛盾，但三国在保障海上通道安全、反恐、反海盗等方面具有合作空间。三国在印度洋既合作又对抗，将呈现“非盟非敌”态势。三国应共同努力，通过大国协调、机制建设与功能性合作等构建有序竞争的博弈关系。^⑤ 楼春豪还认为，从三国的战略思维、关切、利益和权力均势而言，最需要关注的是印美对于印度洋地区主宰地位的潜在竞

① Jan Hornat, "The Power Triangle in the Indian Ocean: China, India and the United States", *Cambridge Review of International Affairs*, 2015.

② Dan McDaniel, "India, China and the United States in the Indo - Pacific Region: Coalition, Co - existence or Clash?" Australia, Australian Defence College, 2012, [http://www.defence.gov.au/adc/docs/Publications2012/09_US_China_India_in_the_Indo - Pacific_Region_Coalition_Co - existence_or_Clash_McDaniel%202_.pdf](http://www.defence.gov.au/adc/docs/Publications2012/09_US_China_India_in_the_Indo_Pacific_Region_Coalition_Co-existence_or_Clash_McDaniel%202_.pdf).

③ Sithara Fernando, eds., *United States - China - India Strategic Triangle in the Indian Ocean Region*, K W Publishers Pvt Ltd, April 4, 2015.

④ 王丽华《印度洋海权之争——地缘政治视角下的美中印三角博弈》，载《云南行政学院学报》，2005年第6期。

⑤ 楼春豪《印度洋新变局与中美印博弈》，载《现代国际关系》，2011年第5期。

争；由于相互依赖关系的存在和共同的安全挑战，未来的情景将是一种活跃的、易于控制的竞争，而不是不可避免的冲突与对立。^① 云南省社会科学院南亚研究所研究员陈利君等人认为，中美印度洋博弈呈现出的“非敌非盟”的“弹性均势”一时难以打破，并呈现出不平衡态势。^② 华东师范大学硕士生曾信凯剖析了美印海上合作中的中国因素、合作前景及内在缺陷，思考中国如何突破美国“联印战略”。^③

台湾地区东吴大学阳宗道 2014 年硕士学位论文《印度洋秩序的建立：美中印三国互动，1980 - 2010》以国际关系理论中的秩序建构理论为指导，分析了中美印三国在印度洋上的互动与在这种互动作用下印度洋海上安全秩序形成的可能性。该文首先从印度洋的地缘政治优势以及区域秩序变迁的历史背景，概括了印度洋地区的重要性。继而从印度洋对于中美印各自的重要性、三国在印度洋地区包括海权尤其是海军力量以及外交在内的影响力的全面拓展，剖析了三国各自的印度洋战略，进而探讨了三国之间冲突与合作并行的互动模式。论文最后讨论了大国竞合与秩序建构的关系、印度洋区域秩序变迁及中印的角色。^④

八、印度洋海上安全多边合作

关于印度洋海上安全多边合作，环印度洋联盟、印度洋研究集团、印度洋海军论坛具备分别成为一轨、二轨和技术层面的合作平台的潜质。但目前流行着三种相互矛盾的地区性建构——涵盖整个印度洋、面向东印度洋或者“印太”，而压倒一切的倾向是牺牲有关印度洋的各种概念而推崇“印太”这一建构。

关于美中印与其它国家在印度洋的双边、小多边以及多边互动的研究，对抗性思维无疑是存在的。柏林 (Donald Berlin) 2010 年《海权、陆权与印度洋》一文认为：海上安全或者至少是海权与陆权的“对抗”，是当今国际体系主要的界定性 (defining) 特征之一，在印度洋地区尤其如此。两大最为重要的趋势作

① Chunhao Lou, “US - India - China Relations in the Indian Ocean: A Chinese Perspective”, *Strategic Analysis*, 36: 4, 2012.

② 陈利君、许娟 《弹性均势与中美印在印度洋上的经略》，载《南亚研究》，2012 年第 4 期。

③ 曾信凯 《中国“印度洋困境”中的美国因素》，载《南亚研究》，2012 年第 2 期。

④ 阳宗道 《印度洋秩序的建立：美中印三国互动，1980 - 2010》，台湾地区东吴大学 2014 年硕士论文。

为一种竞争性进程正在印度洋地区展开：其一是美国及其国际伙伴（印澳日法加拿大及新加坡）不曾间断的目的——维持和强化其在印度洋的存在与影响以实现一些关键的战略目标；另一是中俄伊（朗）巴（基斯坦）通过强化能力抗击来自以美国为首的联盟的任何威胁，从而加强它们自身在印度洋地区的海上安全。^①

朗利（Dennis Rumley）等人2012年《“夺取”印度洋：相互竞争的地区安全建构》一文指出，对于印度洋地区的安全，目前流行着三种大体上来自澳大利亚、美国和印度的相互矛盾的地区性建构——涵盖整个印度洋、面向东印度洋或“印太”（Indo-Pacific）。目前存在着一种压倒一切的倾向，就是以牺牲有关印度洋的各种概念为代价而推崇“印太”这一建构。因此环印度洋地区合作联盟在可预见的未来将仍然保持虚弱；而且除非设法让中国参与到一种新的海上安全机制之中来，否则有关地区性安全的阐述和实践，将成为一个由澳印美以及日本等其它东亚国家所组成的印太联盟的“独占领地”。^②

与这种对抗性思维相区别，相当数量的研究着眼于双边、小多边以及多边合作。在与其它国家的双边互动方面，布鲁斯特2013年长篇报告《印澳安全交往：机会与挑战》认为，作为“印度洋三极（印澳南非）”中的澳印战略利益正越来越一致，对于印度洋尤其如此；但双方的安全合作关系仍然面临着政治、意识形态和文化上的种种挑战，需要长时间来培育。^③华东师范大学博士生许善品认为澳印既有合作又有冲突，总体上合作大于冲突；澳欢迎中国在印度洋发挥建设性作用，总体上有利于中国的和平发展。^④澳大利亚昆士兰大学高级讲师菲利普斯（Andrew Phillips）2013年《澳大利亚与印度洋地区秩序缔造的挑战》一文提出了澳为促进一个更具合作性的印度洋地区安全环境的出现所应追求的

① Don Berlin, *Sea Power, Land Power and the Indian Ocean*, *Journal of the Indian Ocean Region*, Vol. 6, No. 1, June 2010, pp. 52-66.

② Dennis Rumley, Timothy Doyle & Sanjay Chaturvedi, "Securing the Indian Ocean? Competing Regional Security constructions", *Journal of the Indian Ocean Region*, 8:1, 2012.

③ David Brewster, "The India - Australia Security Engagement: Opportunities and Challenges," Gateway House (Indian Council on Global Relations) Research Paper No. 9, October 2013. Also see "Australia and India: the Indian Ocean and the Limits of strategic Convergence", *Australian Journal of International Affairs*, Vol. 64, No. 5, pp. 549-565, November 2010.

④ 许善品《澳大利亚的印度洋安全战略》，载《太平洋学报》，2013年第9期《澳大利亚与印度在印度洋上的合作与冲突》，载《南亚研究季刊》，2013年第3期。

一系列双边、小多边和多边倡议。^① 布鲁斯特指出, 印度为抢在中国之前发展与印度洋地区的战略关系, 正在岛国之中缔造一个海上安全小集团, 与斯里兰卡和马尔代夫已有三边安排, 而且认为应包含毛里求斯和塞舌尔, 这可能代表着一个以印度为中心的新的印度洋多边联盟的开端。^②

关于印度洋海上安全多边合作, 印度国家海洋基金会主任、海军中将沃赫纳 (Ravi Vohra) 等人主编的 2007 年《一种新世界秩序的海洋维度》一书认为海上安全是一个有着充足的协同增效与合作空间的领域, 该书尤其聚焦于印度洋的国际海上安全合作。在全球化背景下, 各国海军的角色将首要聚焦于应对各种危及国际认可的全球性世界秩序的威胁。该书随后探讨了如何在这一新的环境下进行合作性的海洋管理, 包括一个通用的 (generic) 海上合作框架以及来自印度洋、东南亚和波斯湾的视角及经验。^③ 作为印度洋地区惟一的泛区域性海上安全合作机构, 2008 年创立的印度洋海军论坛 (Indian Ocean Naval Symposium, IONS) 的成员已几乎囊括所有沿岸国家, 成为该地区海军和海岸警卫力量寻求海上安全合作、具有重大战略潜力的平台。戈希 (P. K. Ghosh) 详细揭示了该论坛酝酿、诞生、发展、停滞不前的全过程, 并且思考如何焕发其活力以及重新审视成员及观察员资格问题以扩大该论坛的包容性等关键议题。^④ 石志宏、冯梁进一步揭示了该论坛近最新发展状况和印度排斥美中参与的深层次战略考虑。^⑤

由斯里兰卡国防部主办并由该国海军组织的“加勒对话”国际海事大会 (Galle Dialogue International Maritime Conference) 2010 年创立以来已连续 5 年举办, 为世界海洋大国和高度依赖往来于印度洋的海上商业活动的国家提供了一个海上安全对话的重要平台。参与国已由最初的 11 个发展到 2014 年的 36 个, 历届大会主题依次为: 为可持续的海上安全描绘路径, 印度洋海上关切挑战及

① Andrew Phillips, "Australia and the Challenges of Order - building in the Indian Ocean Region", *Australian Journal of International Affairs*, 67:2, 2013.

② David Brewster, Modi builds India's sphere of influence in the Indian Ocean, *The Interpreter*, 17 March 2015, <http://www.lowyinterpreter.org/post/2015/03/17/Modi-builds-Indias-sphere-of-influence-in-the-Indian-Ocean.aspx?COLLCC=2817116958&>.

③ Ravi Vohra, *Devbrat Chakraborty, Maritime Dimensions of a New World Order*, New Delhi, Anmaya Publishers, 2007.

④ P. K. Ghosh, "Indian Ocean Naval Symposium: Uniting the Maritime Indian Ocean Region", *Strategic Analysis*, Vol. 36, No. 3, May - June 2012, pp. 352 - 357.

⑤ 石志宏、冯梁, 《印度洋地区安全态势与印度洋海军论坛》, 载《国际安全研究》, 2014 年 05 期。

战略合作，印度洋正在呈现中的海上趋势，面对未来的海上合作及伙伴关系，合作与协力实现海洋事业繁荣。^① 历届与会者提交了相当数量的相关题材的论文。^② 中国海军也开始积极探索推动印度洋的海上安全多边合作。2012年2月23-24日，由中国海军发起和举办的首次国际护航研讨会在南京海军指挥学院举行。来自中日韩美英意等20个国家以及欧盟、北约等国际组织的84名代表普遍认为，海上方向的威胁是跨国界和长期存在的，是所有海上运输和沿岸国家的共同威胁，需要国际社会共同努力，合作应对。^③ 环印度洋联盟2014年开始启动的一年一度的“印度洋对话”（Indian Ocean Dialogue）也值得关注。这是一个介于一轨和二轨外交之间的平台（1.5轨），由来自该联盟的成员国及对话伙伴的官员、学者及其他战略思想家参加，讨论印度洋地区现在和未来面临的战略挑战及机遇。^④

印度海得拉巴奥斯马尼亚大学（Osmania University）印度洋研究中心主任拉奥（P. V. Rao）教授2010年《印度洋海上安全合作：海军及其它海上力量的运用》一文指出，冷战体系的崩溃和来自非国家行为体的主要威胁这两大因素已从根本上改变了印度洋地区的海上安全环境，因此该地区海军正在重新定义其角色和责任，并对其能力予以现代化和升级，外海和治安管辖角色之间的区分正在变小；地区内外各国都已认识到推动各自海上力量合作对付新的威胁之势在必行。^⑤ 澳大利亚国家海洋资源与安全中心首席研究员科德讷（Lee Corderner）2010年《重新思考印度洋地区的海上安全》一文指出，印度洋地区并无多少地区范围的安全合作历史，缺乏地区性机构。就集体安全对话与机制而言，应对各种对于共同利益造成集体安全风险的非常规威胁至少在起初最具可行性。此类安排必须让有兴趣提供保护和有能力协助的地区内外国家参与进来。考虑

① 据斯里兰卡海军“加勒对话”官方网站，<http://galledialogue.lk/index.php?id=1>

② 据斯里兰卡海军“加勒对话”官方网站，<http://galledialogue.lk/index.php?id=34>

③ 汪涛、海鹏《中国首次国际护航研讨会闭幕》，东方网国际频道，2012年2月24日，<http://news.east-day.com/w/20120224/u1a6384462.html>。

④ 2014年由印度洋观察家基金会承办了首届年会。第二届年会由国际未来方向和澳大利亚外交事务与贸易部承办，于9月5-7日在珀思举行，主题包括打击跨国犯罪、海上安全与防务合作、地区性搜救行动合作、人道主义援助与救灾等，将发布“珀思共识”（Perth Consensus）和与会者提交的论文。Future Directions International, Indian Ocean Dialogue 2015, <http://www.futuredirections.org.au/publications/from-the-ceo/2391-indian-ocean-dialogue-2015.html>, accessed on Sept. 14, 2015.

⑤ P. V. Rao, “Indian Ocean Maritime Security Cooperation: the Employment of Navies and other Maritime Forces”, *Journal of the Indian Ocean Region*, 6: 1, 2010.

到该地区的地理和多样性的性质，海上安全成为印度洋地区最具吸引力的合作领域，应当在正式（一轨）和非正式（二轨）的政治与外交层面以及技术性层面上，紧迫地促进集体安全对话和建立海上安全合作机制。^① 科德讷 2011 年《推动印度洋的海上安全合作》一文指出，尽管印度洋缺乏地区性的安全结构、认同、合作经历、领导结构，以及由于必须认识和接纳地区及地区外强国的利益及参与所带来的种种问题，使得安全合作面临巨大的挑战；但是印度洋正在呈现之中的中长期战略与安全情势，决定着进行有效的海上安全合作的强大需要。通过分析已有的区域内外安全合作机制的借鉴意义，该文就如何创立新的地区安全对话论坛提出了各种方案。^②

中国南海研究院洪农博士 2012 年《绘制印度洋海上安全合作机制：沿岸国和使用国共担责任》一文指出沿岸国与使用国之间利益的交汇，在于制订一种责任共担的海上安全合作机制，以实现印度洋短期与长期的海上安全。^③ 印度国家海洋基金会中国组研究员阿格尼霍奇 2012 年《印度洋地区贸易与能源供应的保护》一文指出，目前已有不同的机制对付亚丁湾和马六甲海峡的海盗，而海上恐怖主义应当获得更大的关注。该文就缔造一种合作性、参与性的“亚洲海上伙伴关系”，以在地区层面上应对各种海上威胁和挑战作出了深入探讨。^④

印度海军退休中将、国家海洋基金会前主任科希瓦（Pradeep Kaushiva）和研究员辛格（Abhijit Singh）主编的 2013 年《印度洋挑战：对于合作性对策的寻求》一书认为，随着各种挑战的增强，考虑并实现对于印度洋的有效管理已势在必行。该书对于印度洋地区的一些利益攸关者的视角进行了全面的概览，寻求确认关键的海上安全问题，探讨利益攸关者在应对这些挑战方面的潜在贡献。^⑤ 印度海军上校辛格尔（Deepak Singhal）从该地区内部非传统海上安全合作

① Lee Cordner, "Rethinking Maritime Security in the Indian Ocean Region", *Journal of the Indian Ocean Region*, Vol. 6, No. 1, July 2010.

② Lee Cordner, "Progressing Maritime Security Cooperation in the Indian Ocean", *Naval War College Review*, Autumn 2011, Vol. 64, Number 4, pp. 68-83.

③ Nong Hong, "Charting a Maritime Security Cooperation Mechanism in the Indian Ocean: Sharing Responsibilities among Littoral States and User States", *Strategic Analysis*, 36: 3, 2012, pp. 400-412.

④ Commander Kamlesh K. Agnihotri, "Protection of Trade and Energy Supplies in the Indian Ocean Region", *Maritime Affairs*, 8: 1, 2012, pp. 13-30.

⑤ Pradeep Kaushiva, Abhijit Singh, eds, *Indian Ocean Challenges: A Quest for Cooperative Solutions*, K W Publishers Pvt Ltd., February 15, 2013.

的角度提出了一系列的建议，但并未谈及地区外利益攸关者的参与。^① 朗利 (Dennis Rumley) 和道尔 (Timothy Doyle) 主编的 2014 年《印度洋的地区主义》一书对于印度洋地区的各种泛地区 (pan - regional) 和次地区 (subregional) 组织的现状、长处与弱点及其对于印度洋海上安全合作的意义作出了全面的审慎评价。^②

中国社会科学院亚太与全球战略研究院杨晓萍 2015 年《中国与北印度洋地区的海洋安全合作》一文指出，北印度洋地区是中印海上安全利益最为重叠的区域；对于加强中国的存在，美国是常态的负面因素，印度是中国需要争取合作的主要对象，主要切入点是要争取在地区海洋机制上更大的融入。该文深入分析了地区现存海洋合作机制所面临的问题、未来的主要挑战和机遇、中国的优势和劣势，认为即使在北印度洋地区现有权力结构和印度对华安全认知不发生根本性变化的情况下，中印及其他重要利益攸关方在机制层面开展合作仍是可能的；从长远看，中国更大的融入有助于更高效、可持续、均衡的地区安全架构的形成。^③

关于更广泛的印太地区范围内的海上安全合作，梅德卡夫等人 2011 年长篇报告《危机与信任：大国与印太亚洲海上安全》聚焦于中国与美日印互动的海上事故风险及其管理以及信任增进所面临的限制与前景，并对在持续不信任的情况下如何减少冲突与升级的危险提出了理性的建议。^④ 印度海军前总参谋长普纳卡什 (Arun Prakash) 2012 年《关于印太海上安全：是同舟共济还是一起沉没？》一文认为，有三个敏感的领域对印太海上交通线、航行自由、国际贸易和能源运输有着重要的影响：南海成为印太地区最易变的爆发点之一；与地区权力角逐有联系、在一定程度上存在着的海军军备竞赛；中印日益依赖海上交通线的畅通无阻，两国海军为此展开一定程度的角逐。普纳卡什认为在中国心甘情愿和积极的参与下，相关国家可以从两方面进行协力和合作：建立一个海上信心缔造论坛，以应对该地区各种潜在的不安全，防止出现一种不受控制的军

① Deepak Singhal, "Cooperative Mechanisms to Address Non - Traditional Maritime Security Threats in the IOR", *Naval War College Journal*, Indian Navy, Vol. 26, Annual Issue 2014.

② Dennis Rumley, Timothy Doyle, eds., "Indian Ocean Regionalism", Routledge, December 15, 2014, 1 edition. Special Issue, "Indian Ocean Regionalism", *Journal of the Indian Ocean Region*, 2012, Vol. 8, Issue 1.

③ 杨晓萍《中国与北印度洋地区的海洋安全合作》，载《印度洋经济体研究》，2015年第2期。

④ Rory Medcalf and Raoul Heinrichs with Justin Jones, "Crisis and Confidence: Major Powers and Maritime Security in Indo - Pacific Asia", the Lowy Institute for International Policy, June 2011.

备竞赛; 缔造一个新的全面的地区性海上倡议, 集中各种资源和形成合力, 一支印太海上“存在力量”将可以应对在保卫航运和实施人道主义援助与救灾等多个领域的关切。^①

梅德卡夫和印度战略学者莫汉 2014 年《应对印太对立: 澳印与中等大国联盟》一文认为, 中国日益“强硬”和美国的相关反应所带来的不确定性, 正导致印太亚洲的中等大国印澳日及一些东盟国家超越传统的方式看待安全问题和扩大安全合作。下一步应当创立非正式的“中等大国联盟”, 在战略问题上彼此合作, 在不包含中美的自行选择的组织内运作。这将增强地区应对美中关系变幻的弹性, 防止美中冲突或者共谋等极端情形; 还将推动正在呈现中的印太秩序的多极性质, 鼓励美国的持续参与, 同时避免不必要地激怒中国。印澳在该联盟的缔造中有条件成为核心。^② 澳大利亚阿德莱德大学齐默曼 (Erin Zimmerman) 指出, 非传统安全问题为整个印太的安全合作提供了各种机会和激励, 应当被视为向着更一致更完整的印太安全结构迈出的最初步伐。^③

九、现有研究的不足之处

综上所述, 世界对于印度洋海上安全研究的发展大致可以分为冷战中期以前传统上的被忽视、冷战中后期的短期繁荣与衰落、新世纪以来的兴盛三个阶段。

在新世纪以来的这一时期里, 印度洋专门研究机构、权威期刊和众多学者从自然地理和历史背景这一深层次推动力、当代安全形势现状及主要行为者的直接推动力、海上安全合作模式等诸多方面, 对印度洋海上安全问题进行了较为全面而深入的研究。但在研究的主体、对象、路径和内容上仍然有缺陷或有待深化。

第一, 在研究主体上, 除印度、澳大利亚、新加坡外, 印度洋地区其它重

① Arun Prakash, “On Indo – Pacific Maritime Security , We may Sink together if We do not Swim together” , Asian Politics & Policy , Published by Wiley Periodicals , Inc. , Vol5 , Number 2 , 2013.

② Rory Medcalf , C. Raja Mohan , “Responding to Indo – Pacific Rivalry: Australia , India and middle Power Coalitions” , Lowy Institute for International Policy , August 2014.

③ Erin Zimmerman , “Security Cooperation in the Indo – Pacific: Nontraditional Security as a Catalyst” , *Journal of the Indian Ocean Region* , 2014 , 10: 2 , pp. 150 – 165.

要国家对印度洋海上安全研究缺乏显著参与或者缺席，这包括南非、印尼、沙特、伊朗、泰国、巴基斯坦、马来西亚、埃及和阿联酋，海湾国家和除南非之外的东非国家尤其如此。

第二，在研究对象（国家与非国家行为体）方面，对于外来大国美国和中国印度洋战略的研究较多，而对其它外来大国及国际组织（欧盟、北约）特别是在该地区有着显著存在甚至岛屿领土的英法研究较少；对地区内重要国家印度和澳大利亚印度洋战略的研究较多，而该地区其它重要国家如南非、伊朗、印尼、沙特受到忽视，具有重要战略意义的印度洋沿岸国家和岛国、海湾国家也是如此。而在对于非国家行为体的研究方面，海盗现象受到较多关注，而海上恐怖主义及其它非传统安全问题受关注较少。本文作者特别认为，由于印太地区海上生命线对于日本生死攸关的意义，其在印度洋地区包括军事基地、与美印（度）澳新（加坡）经常性的海上联合演习与合作、参与美国在印度洋地区重大军事行动的经历在内的重要军事存在，与中国东南亚、南亚及非洲争夺影响力，日本正在印度洋地区成为不少研究者所认为的美中印“战略三角形”之外的一个重要博弈者，值得研究关注。

第三，在研究路径的选择上，研究者更多是从各个不同的方面探讨印度洋海上安全问题，而从整体上考察印度洋海上安全秩序变迁动力及安全秩序构建的研究仍然较为缺乏。

第四，对于印度洋海上安全各个方面的研究内容必将随着印度洋地区事态的发展而不断需要深化。美国国防大学国家战略研究所杰出访问学者、中情局秘密服务资深雇员马特拉克（Regis W. Matlak）通过逐个对大中东地区（包括近东和南亚）的叙利亚、伊拉克、伊朗、约旦、埃及、北非、巴勒斯坦、以色列、各个君主国以及阿富汗、巴基斯坦、印度等众多国家所面临的众多安全挑战进行的深入分析，认为当前形势所处的环境（context）比现有的各个危机还更惊人，大中东地区已进入一个特别危险的时代。^① 其可能出现的长期动荡局面对于海上安全的影响尤需关注。

第五，中国国内目前对于印度洋地区单个国家的研究较多，整体研究较少；学术、政治、经济类研究较多，国家层面的战略研究、政策研究较少。^② 对于中

① Regis W. Matlak, *The Nightmare Years to Come? Institute for National Strategic Studies (INSS)*, August 15, 2014, <http://inss.dodlive.mil/2014/08/15/the-nightmare-years-to-come/>, accessed on January 2, 2015.

② 云南财经大学印度洋地区研究中心官方网站 <http://www.cnriio.com/index.asp> 2015年3月24日登录。

印度洋经济体研究 (2016/2)

国印度洋战略的研究而言，结合“海上丝绸之路”的宏大构想，中国一方面需要继续加强对于张文木印度洋战略构想中的三大支点即印度、缅甸和伊朗高原国家（伊朗、巴基斯坦、阿富汗等）动态及其对于海上安全影响的研究，同时需要重视对于中国能源及海上贸易运输通道安全具有现实和潜在重要意义的泰国、斯里兰卡及印度洋其它岛国、东非、中东等国家和地区的研究，思考中国的印度洋“蓝水海军”建设与远程军力投射、地区海上安全合作、印度洋战略及其在国家安全战略中的地位的相互关系及统筹协调。

A Literature Review on the Studies of Indian Ocean Maritime Security

Shi Zhihong & Feng Liang

Abstract: From a situation of long relative neglected , the Indian Ocean Region has definitively reached the forefront of world geopolitics and is considered as an area of crucial geostrategic importance. With the establishment of specialized national and transnational research institutes and journals in Australia , India , United States and China , scholars have made a wide and deep study of Indian Ocean maritime security ,focusing on its geographical and historical context , current situations and future trends , roles of major extra – regional and regional powers such as US , China and India and their interactions , and regional maritime security cooperation mechanism constructing. This makes it both necessary and possible to consider the Indian Ocean maritime security dynamics and regional maritime security order in a comprehensive and holistic way.

Key Words: Indian Ocean; Maritime Security; India; United States; China; Maritime Strategy; Literature Review